刑案匯覽

刑案匯覽卷十五

目錄

劫囚

尊長家長被領奪犯殺傷等案
並非應捕罪人不得謂之奪犯
尊長係何奪犯殺死一命投首
奪犯傷并將從前毆未便加罪
聚眾九人中途奪犯毆官傷差
父祖被拿在家喊救經眾打奪
差拿改過竊賊旁人奪犯傷差
疑差越境喝眾摑差致犯逃走
糾眾奪犯地保攔阻畏懼中止

兵役人多糾衆中途劫犯未成

令子中途打奪父兼解犯脫逃

奪犯殺差並于聚衆仍照本律

僅止一二人中途劫犯案定例

糾衆搶奪赴衙門看押賊犯

解審絞決犯婦私行竊放逃走

檢驗屍傷處致坐誣糾搶屍首

白晝搶奪

搶奪錢票應以能否取錢爲斷

搶竊同場共拒致傷事主一人

起意搶奪拒捕在先得贓在後

搶奪得贓逃走被追各拒各捕

刃傷事主在場助勢即屬爲從

搶奪事後搜拿拒斃事主

搶奪得贓脫逃被獲拒傷兵役

同拒一人父傷下手應加一等

搶奪人多而無器械仍照本律

贓雖逾貫不能准抵未便懸坐

刑案匯覽卷十五目錄終

刼囚

被差拏獲喊救旁人奪犯傷差

所奪並非官司差拿之犯照罪人拒捕辦理案殺罪人拒捕條

安撫　咨支道遠刃傷李錦章被差拿獲中途喊救逃犯左大亘等奪犯傷差一案此案支道遠因向李錦章借錢不允用刀將李錦章頂心砍傷控州飭差趙詳張秀將支道遠拿獲支道遠情急喊人救護適在逃素識之左大亘在旁聽聞趙詳等將支道遠鎖帶疾走左大亘帶同在逃之索大誠王四孜張應華胸柱陳寬六人趕上左大亘用斧柄毆傷趙詳左手

背並用斧砍斷鎖鍊張秀攏護被卞大誠用棍毆傷左臂膊張應華等均未動手左大貝卞大誠將支道遠架跑該省將現獲之支道遠依聚衆中途打奪爲從律擬流罪明在監病故咨部該司以左大貝爲奪犯傷差係聽從該犯喊救所致未便率擬爲從之罪況該犯於傷差後潛逃被獲自係爲從亦應加逃罪二等議請行令俟緝獲逃犯詳明再行分別首從等因職等詳核案情支道遠如果因被獲情急喊人打奪自應坐該犯以爲首之罪檢閱該犯原供八月十

二日被公差拿獲小的情急喊人救護逃有某好在
逃的左大旦在旁孤聞等語該犯喊救時是否未至
中途未據聲敘明晰且僅止喊人救護並未糾令打
奪似未便即坐以爲首糾奪之罪惟案犯僅獲支道
遜一人現無衆證難保非該犯到案時有心避就不
肯供出糾奪實情現在礙難定擬似應飭令俟緝獲
逸犯時另行定擬至犯罪事發在逃加逃罪二等犯
罪事發在逃律內已註明逃在未經到官之先者不
坐犯罪自首律註亦有逃在未經到官之先者本無

中途刧囚之案
仍照辦理

加罪之文現在支猶遠雖經被拘尚未獲送到官未便加擬逃罪此層似可毋庸議駁 道光六年說帖

河南司 查律例於已到官者謂之罪囚未到官者謂之罪人稱名雖各有不同引斷則難執一而論律稱囚已拘執及罪人不拒捕而擅殺以鬬殺論不得謂罪人即無已就拘執之時囚即無不拒捕之時例稱罪人事發在逃被獲拒捕在折傷以上擬絞而自首律內則又稱事發在逃係指已被囚禁之犯若逃在未經到官之先者不無加罪仍得減本罪二等是

折傷擬絞之例亦非專指罪人而言他如應捕人追捕罪人故縱則與囚同罪並緣坐人口若罪人赦免亦從免放及囚人逃累致罪罪人已死及遇赦減等各律所稱罪人均該括罪囚在內本難一一概加區別再查雍正七年舊例內載在中途打奪罪囚因而殺人者爲首斬決下手致命者絞決餘仍照律分別坐罪等語劫囚之律係不分首從皆斬監候舊例斷無將下手者擬絞轉將未下手者擬斬之理可知所稱照律坐罪之語卽係引打奪罪人之律至今比照

辦理亦屬相沿已久且旣在中途殊與肆刼監獄者
情罪迥別而與中途打奪罪人之案則同係在途邀
截拒敵官差卽酌照打奪罪人例分別擬以斬決絞
決絞候軍流罪名亦不爲不重未始不足以飭法紀
而儆兇頑是中途刼囚其名固與行刼獄囚相同其
罪則與打奪罪人相等若必如該撫所議另立專條
一則相提並論在打奪罪人雖業經奪獲或業經殺人
傷人或所奪係凌遲斬絞重犯只分別科以斬絞軍
流等罪在中途刼囚雖尙未奪獲或尙未殺人傷人

或所奪止徒杖輕罪人犯無不概擬死罪同一在途抗差奪犯而擬罪輕重遂大相懸絕如此似亦非持平之道該撫所議因與罪人界限極為明晰惟關係罪名生死出入甚重不厭精詳即遇有情節重大之案原可權衡至當酌量懲辦定例久經遵行未便遽加更改相應咨覆　道光五年說帖

聚衆十人奪犯未傷差

奉天司　查律載官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪者杖一百流三千里因而傷差者絞監候聚至十人為首者斬監候為從各減一等又例載但經聚衆

奪犯雖未傷人首犯亦照因而傷人律從重擬絞各
等語此案吳得仁因起意尾隨劉增等至邊外偷砍
木植復雇兆犯人大拉運被該管京等帶領千總奎
丁將人夫拿獲劉增等逃回向吳得仁告知吳得仁
聲稱伊去懇求開放如不允准令陳添等糾人將被
獲人犯強行奪回陳詠等應允吳得仁先行陳添長
陞劉增李四吳四並糾約于士亮張老十二出二等
尾隨適遇邊門防禦阿爾珠鐙等乘馬前來領催兵
等押帶被獲人犯往後吳得仁跪求開放阿爾珠鐙

不准長陞同陳泳等將被獲人犯全行劫脫官兵等
上前捕拿陳泳等各持器械抗拒而逃旋各被獲該
侍郎將吳得仁依但經聚衆奪犯雖未傷人首犯亦
照因而傷人律擬絞監候等因具題臣等查吳得仁
起意偷砍木植拉運逆人夫等被官兵拿獲膽敢主
令陳泳等糾衆中途奪回雖未傷差惟該犯糾約陳
泳等九人已滿十人之數按聚至十人奪犯為首向
不計其曾否傷人概擬斬候與聚衆三人以上雖未
傷人亦照傷人之律應擬絞候者不同該侍郎以聚

奪犯殺傷官差為從分別辦理

至十人奪犯之案仍照但經聚眾奪犯雖未傷人亦照因而傷人之律擬絞非關出入應令該侍郎另行按例妥擬道光十一年說帖

直隸司 查例載官司差人捕獲罪人有聚眾中途打奪毆差致死為首者不論曾否下手擬斬立決為從下手致命傷重致死者絞決擊毆有傷者不論他物金刃擬絞監候隨同拒捕未經毆人成傷之犯改發極邊足四千里充軍其傷差未至死者首犯照律擬絞監候從犯照律坐罪又律載聚眾打奪因而傷

差者杖監候爲從減一等各等語是聚衆奪犯以殺
差傷差爲定罪之權衡兹據該督裕稱該州逃盜李
丙寅糾衆奪犯殺傷兵役六死五傷并另傷平民二
人一案內有殺死兵役者有砍扎兵役傷而未死者
其首犯並動手殺人以及隨同拒捕未經傷人之犯
自應照上條分別問擬斬決絞決絞候充軍而隨同
拒捕執持兇器砍扎兵役成傷未死之犯既未便照
刃毆致死之條擬以絞候復無區別亦未便與未經
傷人之犯同科軍罪致滋輕縱例內並無明文究應

打奪解配軍犯
未犯並不知情

作何辦理咨請部示等因查殺差案內幫毆有傷從犯例應擬絞傷差案內拒毆有傷從犯律止擬流若傷差爲從之犯卽係殺差案內在場隨同拒捕之犯未便與僅止傷差爲從一律擬流轉致輕縱應卽照毆差致死隨同拒捕未經毆人成傷之犯改發極邊足四千里充軍應咨該督查照辦理 道光八年說帖

河撫 題楊歘子等打奪遞解軍犯趙海仿拒傷兵役並同行軍犯張四乘機脫逃一案查例載糾衆行劫在獄罪囚拒傷役卒者將爲首及幫毆有傷之夥

犯伊㮣專方洪隨同助勢擬斬監候又律載官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪因而傷人者絞監候爲從減一等又例載軍犯到配後脫逃本犯近邊邊遠者各以次遞加調發中途脫逃亦照此辦理各等語是行劫罪囚之例既載有在獄守候則打奪在途罪囚自未便依行劫在獄罪囚例問擬此案楊嶽子因伊甥趙洵位聽從葛成禮糾搶徐氏未成擬軍經官僉差解配楊嶽子慮伊甥到配受苦起意糾同吳助山王四等八人在途打奪時兵役孟法徐科等將趙

海位並另案軍犯張四押解差李兆椅地方楊狀子等一夥趕出將趙海位搶奪孟沃等亦喊追將王四用木偏擔毆傷孫科右臁仆倒在地孟沃亦被毆傷右手腕而逸張四見無人看守亦即脫逃旋被拏獲審

楊狀子因伊甥趙海位問擬充軍起解糾邀以明山等在途打奪傷差與行劫在獄罪囚不同自應仍照中途打奪犯傷差本律分別首從科斷予趙海位並不知楊狀子等中途打奪張四因無人看守乘間走脫應照軍犯脫逃本例治罪該省將爲首之楊狀子依

改發黑龍江之例已改

求衆中途打夯因而傷人律擬絞監候吳明山王四
王小位依爲從擬流趙海位依極邊烟瘴充軍人犯
中途脫逃例改發黑龍江爲奴叅核情罪均屬相符
至張四一犯原犯邊遠充軍今中途脫逃照例加一
等應調發極邊足四千里充軍乃該省擬發極邊烟
瘴充軍係屬錯誤該司雖已改正並未將該省原擬
錯誤之處聲敘明晰仍照覆正犯楊歡子罪名出語
亦未透徹請另行酌擬 稿尾 此案楊歡子外甥趙海
位因犯罪擬軍經兵役押解赴配即與官司差人捕

犯人無異楊樹了輙敢糾衆中途打奪拒傷兵役貸應顯法應如該撫所題楊樹了合依官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪因而傷人律擬絞監候該撫疏稱吳明山聽從糾衆王四毆傷差役王小位隨行助勢均屬同惡相濟吳明山王四王小位均合依爲從減一等律杖一百流三千里趙海位原犯極邊烟瘴充軍中途被奪與脫逃無異應加等調發趙海位合依極邊烟瘴脫逃改發黑龍江爲奴例改發黑龍江爲奴張四原犯發遣充軍因同行軍犯趙海位被

解配遣犯中途被他人打奪正犯乘機潛逃案
載徒流人逃條
河南省鄭敏

奪兵役上前抵禦該犯乘機潛逃亦應加等調發張四合依本犯逃遣者調發極邊烟瘴充軍仍照初次脫逃例各枷號一個月解役靳華兵丁黃漢泉看店先行尤進功出恭落後致犯被打奪殊屬疎玩應照不應重律杖八十解役孟法徐科閻均林兵丁王勇魁黃化成中途失囚由於力不能敵郎張四乘間脫逃亦因與楊欸子等抵禦不及兼顧所致應免置議等語查張四原犯逃遣充軍今中途乘間脫逃被獲按例加一等調發 應擬極邊充軍乃該撫擬發極邊

所奪但係罪人未便輕減

烟瘴充軍係遞加一等與例不符張四應照例改發極邊足四千里充軍餘如所題完結 嘉慶十七年說帖

湖廣司 核奏縣役李益等共毆李方茂身死並李材瑞等聽從逸犯李英彝奪犯毆差一案 職等查奪犯毆差之案視其所奪之人有無罪名及是否奉官差拘爲斷而打奪則又以聚衆中途爲重此案李材瑞等所奪之李得應始則賄同李英彝主令嵐親李必求誣告劉清獻斧毆斃伊子李材全已屬誣輕爲重其罪應於爲首之李英彝滿流上減等擬徒繼因

陳大用誣控李得應等搶奪豬殺經官拿獲逃犯李英雍恐李得應等到官受屈又慮究出伊等向戴氏騙錢捏控情由糾允李村瑞李材原李村串等趕至中途打奪將差役鍾宏等拒傷雖李得應之搶奪係屬被誣而實係誆騙且曾經隨同李英雍主使屍親誣告按爲從罪應擬徒更不能不謂之罪人檢查犯供李材瑞等明知誆騙情由輒敢聽糾奪犯毆差實屬目無法紀自應按律定擬以儆藐玩至此案因劉良玉欠少李尚求田租將田主之子李材全毆傷後

因病身死已釀一命而奪犯之李方茂又被差役毆斃將來爲首在逃之李英彝獲案亦應依奪犯本律擬以繯首是李姓一造先後共計三命情似可憫惟既經到官自應官爲剖斷李英彝等皆係田主李必求族人原屬無干特因祖族起見挾詐健訟復釀成奪犯毆差重案禍由自取於法應各科各罪不能原其區區起釁之情致蹈中途奪犯重罪也該撫將該犯李材瑞等依聚眾中途奪犯傷差爲從律擬以滿流係屬照律辦理應請照覆嘉慶二十五年說帖

尊長家長率領

奴犯殺傷官差

貴州司　查律載官司差人捕獲罪人因而傷差人者絞監候殺人爲首者斬監候下手致命者絞監候爲從各減一等其率領家人隨從打奪者止坐尊長若家人亦曾傷人者仍以凡人首從論註云家長坐斬爲從坐流不言殺人者舉輕以該重又例載官司差人捕獲罪人如有尊長率領卑幼及家長率領奴僕雇工毆差奪犯並殺死差役案內隨從之卑幼奴僕雇工雖未傷人但經在場助勢者即照凡人爲從論分别科罪又官司差人捕獲罪人有聚衆中途打

奪毆差致死爲首者斬立決爲從下手致命傷重者
絞決幫毆有傷者絞監候隨同拒捕未經毆人成傷
之犯改發極邊足四千里充軍各等語此案曾勝方
因田太梅向馮允升理論誣賴竊二鍫作賊之非馮
允升邀該犯前往爭鬧行至中途彼此相遇嚷罵爭
毆該犯曾勝方用刀戳傷田太梅身死脫逃二年之
後被獲係尋常命案應仍照本律問擬應如所奏曾
勝方合依鬬殺律擬絞監候該撫奏稱曾經山因縣
差包貴將兇犯曾勝方拿獲起意率領曾主宦等奪

並非應捕罪人
不得謂之奪犯

犯致伊子曾勝林戳傷包苟身死自應按例定擬曾至再合依官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪毆差致死爲首例擬斬立決業經監斃應毋庸議曾至宜唆使滿允遠移屍圖詐需索埋不以爲之資不遂輒拉滿允遠程昌年牛隻已經思南府審結枷責該犯因縣差田太椿將曾至再拿獲邀人奪回查曾勝方戳死田太椿與曾至再本無干涉並非應捕罪人不得謂之奪犯其赴京捏告重事不實罪止擬軍應歸聽從曾至再打奪曾勝方案內從重問擬曾至宜合

依聚衆奪犯毆差致死未經毆人成傷之犯發伊犂
爲奴曾勝林聽從伊父曾玉宦奪犯將差役包貴毆
死罪止擬流惟該犯逞兇下手斃命較之曾玉宦在
場未經幫毆情節尤重擬流情浮於法亦應改發伊
犂爲奴程四言於曾勝寬等與伊妻口角爭毆順取
衣雜捏報搶劫銀物合依以人命關毆等事報盜例
杖一百馮允升收留蕭王昆被竊牛隻勒令出錢取
贖殊屬不合罰平磐聽邀同往於曾勝方等爭毆時
拿木棍在場幫護係屬案內餘人其聽受曾玉宦許

錢十串頂認毆死田大梅正兇旋即拆貨供明與頂
兇已經成招定罪者不同應與滿允升各照不應重
律杖八十等語　臣等查常人糾衆奪犯殺差律言爲
首斬監候下手致死殺監候爲從減等擬流至尊長
率領家人奪犯殺傷差役律言止坐尊長則未傷人
之卑幼律得不坐其傷人之卑幼律以凡人首從論
註內復聲明爲首坐斬爲從坐流原以子弟迫於父
兄之命情非得已故傷人之犯無論致死與否僅擬
滿流以別於常人追歷次修改條例將律內常人奪

犯毆差首從斬絞各犯應監候者加重改擬立決爲從未傷人之犯應擬滿流者亦加發伊犁向於尊長率領家人之案並未議及即例內卑幼聽從尊長奪犯毆傷差役雖未傷人亦以凡人爲從論一條止因未傷人之卑幼律得勿坐故加重以凡人爲從論與傷人者同擬滿流而於爲首及傷人之犯別無加重之文可知常人糾衆打奪之案與尊長率領家人打奪之案律例各有專條輕重懸殊非可牽引比案曾至冉率領伊弟曾玉宜伊子曾勝林等中途奪犯致

曾勝林戳傷縣差包貴身死按率領家人隨同打奪木律以凡人首從論曾至冉應擬斬候曾勝林應擬滿流曾至宦雖未傷人惟既在場助勢亦應依例以凡人為從論與曾勝林一併擬流今該撫將率領家人奪犯殺差為首之曾至冉與聽從尊長奪犯未經傷人之曾至宦牽引常人奪犯殺差例文分別擬以斬決外遣而於傷差致死之曾勝林則照率領家人隨同打奪木律問擬滿流聲明加重擬遣不獨一事兩引並使下手致死之犯轉輕於未傷人之犯輕重

失倫殊未允協且本條發往伊犂之犯已改爲極邊足四千里充軍該撫援引舊例亦屬舛錯除飭至再應依律改擬斬監候業經病故不議外曾勝林爾奎官均應各依本律例更正惟查率領家人隨從打奪律內止坐尊長其未經傷人之卑幼律得不坐而現行例內隨從之卑幼雖未傷人即照爲從科斷查卑幼聽從尊長奪犯抗拒雖未傷人究既在場助勢即屬藐法似未便照律予以不坐惟聽從打奪曾經傷人之卑幼無論致死與否律止坐流其未經傷人之

犯若照例一併擬流是未傷人之犯與傷人之犯毫無區別似亦不足以昭情法之平應請嗣後凡尊長率領卑幼及家長率領奴僕雇工毆差奪犯並殺死差役案內隨從之卑幼奴僕雇工除曾經殺傷人者仍照律依為從擬流外其未經傷人之犯於為從流罪上再減一等擬以杖一百徒三年以示區別如蒙

俞允 臣部於例冊內修改明晰並通行各省遵照所有此案聽從殺人之曾勝林應改依率領家人隨同打奪家人亦曾傷人者以凡人首從論律仍照尊長坐斬

尊長率領奪犯殺差二命投首

爲從坐流律註擬杖一百流三千里曾至官應即改照未經傷人者於曾經傷人之家人罪上減一等杖一百徒三年惟查曾至官赴京所控各情現據該撫審屬全虛其誣告之罪例應擬軍應從其重者論曾至官除未經傷人爲從新例再減一等滿徒輕罪不議外合依蔣越赴京告重事不實例發邊遠充軍等因道光元年十二月二十五日奉

旨依議欽此 已纂例

廣東司 查此 朱柄茂聆謀欲印敵華青所被控差

拘拒捕傷差嗣被拘獲復起意令丁人衆帶八糾同
掌弟賴沅眕胞弟賴明眕並梁亞八等前往打奪賴
茂眕拾石擲傷邱戳腦後髮際跑走賴沅眕戳傷額
役曾亞初身死賴明眕刃傷差役邱戳斃命賴茂眕
賴沅眕賴田眕因聞差拏嚴緊旋即赴府投首該省
以賴茂眕糾衆奪犯殺死差役首從各犯應擬斬絞
立決今業已聞拏投首得免所因仍從本殺傷法賴
茂眕起意打奪卽與共毆原謀無異應減等擬流賴
明眕賴沅眕應依鬪殺律擬絞監候賴茂眕在監病

故將賴沅吟與監斃之賴明吟俱減等擬流等因具
題　臣等查奪犯殺差爲首之犯本律應擬斬候爲從
下手致死之犯亦應絞候例內將首從各犯應監候
者加擬立決即但止傷差爲首與從止聚衆並未傷
差之首犯亦應絞候是奪犯殺差之犯情罪較尋常
謀故殺人之犯爲重與强盜傷人之案情節相類雖
係臨拏投首亦屬無因可免即或因其稍知畏法而
與始終抗玩者情節尚有一線可原亦祇可貸其
立決的照本律定擬若將奪犯殺差聞拏投首之犯

即照尋常共毆之律問擬是救僅止奪犯並未傷差之案擬罪轉輕且將糾衆奪犯殺差不論曾否下手罪應斬決之首犯因得免所因即由斬決減照原謀擬流而下手傷重致死之從犯轉由絞決減爲絞候首從罪名既屬輕重倒置該撫復牽引原謀在場病故之條將從犯均減等擬流不特比擬不倫且以奪犯殺死差役二命之案竟無一人實抵亦非持平之道罪關出入應令該撫另行妥擬道光五年說帖遵駁案錄後○

廣東撫　題賴茂畛等奪犯殺差遵駁更正一案　職

等查律載官司差人捕獲罪人聚眾中途打奪殺人爲首者斬監候下手致命者絞監候其率領家人隨從打奪者止坐家長若家人亦曾傷人者仍以凡人首從論註云家長坐斬爲從坐流不言殺人者舉輕以該重也又例載官司差人捕獲罪人有聚眾中途打奪毆差致死爲首者不論曾否下手擬斬立決爲從下手致命傷重致死者絞決又道光元年十二月間本部核擬貴州省曾至冉率領伊弟曾老官等中途奪犯殺 差案內 奏准將下手之卑幼無論是否傷

重均擬杖流並將舊例改爲凡尊長率領卑幼及家長率領奴僕雇工尊犯殺死差役案內隨從之卑幼奴僕雇工除曾經殺傷人者仍照律依爲從擬流外未經傷人之犯於爲從流罪上再減一等擬以杖一百徒三年并因纂入例册遵行在案詳核例意尊長率領卑幼尊犯殺差案內下手致死之從犯與凡人尊犯殺差案內下手致死之從犯應擬絞決者輕重懸殊以子弟迫於父兄之命情非得已與常人聽從助勢甘心濟惡者本有不同而爲首之尊長已照律

坐斬又屬命有一抵是以法得從輕至尊長率領卑幼奪犯殺差至二命以上則律例內均無治罪專條亦向未辦有成案竊思卑幼聽從尊長殺死差役二命視止斃一命者其情更見若亦止將尊長一人擬抵而下手致死之卑幼均擬杖流是較尋常謀毆共毆案件抵命者更少一人自應酌照凡人爲從下手致死之律擬以絞候方爲平允此案熊茂盼因誤砍程放誰青竹被控差拘拒捕傷差嗣被拘獲復起意主令工人宋亞八糾同堂弟熊沅盼胞弟熊明盼等

前往打奪賴茂畛拾石將差役邱穀致傷賴明畛復
刃傷邱穀身死賴沅畛戳傷線役黃亞初斃命前經
該省以賴茂畛糾衆奪犯殺死差役首從各犯應擬
斬絞立決已聞拏投首得免所因仍從未殺傷法賴
茂畛起意打奪即與共毆原謀無異應減等擬流賴
明畛應依共毆人致死律賴沅畛應依鬬殺律均擬
絞監候賴茂畛在監病故將賴沅畛與監斃之賴明
畛均減等擬流等因經本部以奪犯殺差之犯較尋
常謀故殺人之犯為重與強盜殺人之案相類雖間

拿投首亦無因可免止可酌照本律定擬乃將奪犯救差附拿投首之犯照尋常共毆律問擬將首犯由斬決減流從犯轉由絞決改為絞候既屬輕重倒置且復牽引原謀在監病故之條將從犯均減等擬流不特比擬不倫且以殺死差役二命之案竟無一人實抵亦非持平之道等因題駁去後今該省遵駁將賴茂畛改依聚眾奪犯殺人為首律擬斬監候賴沅畛賴明畛均改依下手致命律擬絞監候聲明賴茂畛在監病故應毋庸議等因具題查賴沅畛賴明

盼雖均係首犯賴茂盼之卑幼而該二犯聽從打奪
各殺差役一命核與尊長率領卑幼奪犯殺差止斃
一命案內下手之卑幼應照爲從律擬流者不同雖
據聞拏投首亦無因可免該省援引凡人聚衆打奪
殺差本律將爲首之賴茂盼擬以斬候下手致命之
賴沅盼賴明盼均擬以絞候查核情罪尚屬允協應
請照覆 道光六年說帖 ○此案通行錄後
廣東司 查聚衆奪犯殺差案內下手致死之從犯
在凡人應擬絞決在卑幼及奴婢雇工則止擬滿流

誠以家人迫於家長之命情非得已與常人聽從助勢濟惡者本有不同而爲首之家長已照律坐斬又爲一命一抵是以法得從寬至家長率領家人夥犯殺差至二命以上則例無治罪專條伏思卑幼奴僕雇工聽從家長殺死差役至二命以上視止殺一命者其情更兇若亦止將家長一人擬抵而下手致死之卑幼奴僕雇工均擬杖流是以夥犯殺差止科較尋常鬪毆謀毆傷損於人應依凡人首從法者論罪轉輕揆諸情法未爲平允臣等公同酌議應請嗣後

尊長率領卑幼家長率領奴僕雇工聽犯殺姦之案
除此斃一命者仍照本律本例問擬外其有致死差
役非一家二命及二命以上者爲首之尊長家長仍
照律擬斬監候爲從下手致死之卑幼奴僕雇工俱
各擬絞監候其幫毆傷輕及隨同助勢未經傷人者
仍照致斃一命之例分別擬以流徒如此酌定例文
庶足以示區別如蒙
俞允 臣部現在核擬廣東省題賴茂盼起意糾同伊弟賴
明盼賴沅盼等打奪殺差致斃二命之案卽照新定

夥犯仍差爲從
悄毆未便加軍

例文分别科斷仍通行各衙門一體遵辦並俟修例
時彙入例冊等因道光七年二月二十七日奉
旨依議欽此　已纂例
廣東撫　題李首樂糾衆奪犯拒傷官役一案職等
查案內之李受仔李王孫因聽從李首樂開設標場
旋經該巡檢帶同弓役馮秀賴培門役朱春及家丁
周復陞曾等分路往拿該犯等聞風跑散李首樂因
夥犯李洪大落後被獲起意糾衆奪回隨糾同李受
仔李王孫李亞妹李泉狗腸及未獲之李羊牯大下

牧等一共二十人各不刀械趕見喝放不允李羊牧用棍拒傷周復李日妹拾石擲傷區日李與狗朋李羊牧各用刀棍將朱春毆劃成傷李受仔李王孫亦各用刀棍將弓役馮秀頭培毆劃成傷旋被拿獲李受仔李王孫等聽從奪犯傷差按例應於首犯斬罪上減一等擬以滿流今該省將李王孫依官司差人捕獲罪人中途打奪聚至十人為從於李首樂斬罪上減一等杖一百流三千里又聲明該犯下手傷重仍加一等擬發附近充軍至病故之李鑑妹李與狗

賜及另案擬結之李受仔在逃未獲之李羊牯該犯等聽從閙標誘賭殺死奪犯傷差均非止滿流該撫聲稱應加等發附近充軍並未將因何應行加等之處聲敘查此案聽從拒毆成傷者有共六人檢何供招均非止傷且定例不准例外加重李王孫等自應仍按本例問擬應請交司照例改擬免致歧誤至李受仔先曾糾夥搶奪杜鳳鳴錢物該犯用擋抵傷差主例應改發極邊烟瘴充軍歸於杜鳳鳴案內從重沓結與例相符應請照覆奉

批下手傷事加一等外省是否別有依擬或因李王孫
係不刃傷故爾從重應科搶奪犯傷差條內從犯刃
傷者如何問擬等因遵查律載官司差人捕獲罪人
聚眾中途打奪傷人殺監係聚至十人爲首擬斬監
候爲從各減一等等語此聚眾奪犯傷人爲首擬絞
聚至十人爲首擬斬爲從無論傷人與否均止滿流
之律又例載傷非事主以及別項罪人拒捕但係刃
傷及刃傷以下仍照律加本罪二等問擬等語此傷
非事主以及別項罪人拒捕刃傷以下止加本罪二

等之例又酌擬罪名俱各照本條律例問擬不得從
重加等等語此又指酌擬罪名既有本律本例可循
即不得從重加等之例即如罪人拒捕傷非事主係
於本罪上加拒捕罪二等至尊犯傷差既有本律即
不復另行加等此本部歷來辦理之依據也此案李
受仔李玉孫等聽從尊犯傷差按律均罪止滿流本
條明言官司差人捕獲罪人中途打奪傷人案至十
人為首擬斬為從減一等律既統指傷人而言則從
犯不分他物金刃有無下手均應按律擬流如以李

王孫刃傷差役係屬下手傷重則案內病故之李寵妹李與狗腸及另案擬結之李受仔均止他物拒毆檢閱揭帖傷亦輕微乃該省聲明該犯等聽從聞標誘賭糾衆奪犯傷差均非止濫流應加等發附近充軍亦與金刃傷人之李王孫一體問擬非惟與傷重加等之語自相矛盾亦與不准例外加等之例不合詳查成案未見依據應仍請交司照例改擬

嘉慶十九年說帖

浙撫　奏王五老糾夥賊匪王四等行竊旋經委員

糾衆九人中途夺犯毆官傷差

父祖被拿在家
賊救經衆打奪

帶同捕役將王四等拿獲該犯慮恐王四等到案供
扳受累即聚衆同夥九人中途打奪致傷官役二人
將王玉未依官差捕獲罪人聚衆中途打奪因而傷
差律擬絞監候惟該犯明知官長藐法毆傷應請
旨即行正法郭二等聽糾助勢毆傷委員情節較重均應
於爲從滿流上加一等發附近充軍案 嘉慶二十四年
順尹 奏姜四拖欠官租潛匿經差鎖拏詐他大學
賊救以致差廣才等將門撐競集執持器械各將官差
毆傷搶逐惟懸起之時倘與預謀糾衆者有間若竟

罪人不拒應捕人 逐捕罪人條

差拏收過犯賊 旁人奪犯傷差

照官司勾攝罪人在家拏獲如有預先糾衆持械打奪傷差者照中途奪犯例擬絞求免過重若係一時爭鬭拒毆致傷仍照本律加拒捕罪問擬又豎輕縱且該處民人於官地旗租十數年致尤抗欠習以爲常而該犯等四竟至奪犯傷差尤爲藐法將吳四於聚衆奪犯傷差絞候例量減擬流從重發黑龍江爲奴以儆頑梗 嘉慶二十四年直隸司案

北撫 咨陳八兒等因弁兵王定國等巡查賊盜將犯匪羅有志拏獲搭走該犯等以羅有志前雖行竊

疑差越境喝衆
捆差致犯逃走

犯案現已改過自新膽起意糾同將羅有志打奪並拒傷兵丁王定國查羅有志既已改過自新原不在應捕之例但究係舊匪與平人有間陳八見輒敢糾衆中途打奪應比照官差捕獲罪人聚衆中途打奪傷差者絞候上量減一等杖一百流三千里

嘉慶二十二年案

東撫　咨朱恒因見差役孫殿魁鎖拿伊堂姪朱庭秉輒敢令工人孫建雲等將孫殿魁兩手拉住致應捕罪犯朱庭秉乘間脫逃並將差役捆縛惟該犯初

[illegible]中二糾眾奪犯爲從之中創畏懼走避照傷若爲從滿流上減一等擬徒嘉慶二十一年案

糾眾奪犯地保攔阻畏懼中止

不知該役係奉差批緝以爲越境拘拿犯禁其意止圖攔阻理論不期致犯脫逃無公然打奪情狀且一聞關拘即行來省投審與倚眾逞兇拒捕奪犯者有間將朱恒於聚眾奪犯擬絞例上減一等杖一百流三千里 嘉慶二十年案

江西撫 咨阮獻達因誣告俞斗仁等毆斃伊父致屍遭蒸檢被獲解審伊叔阮丙燧慮恐阮獻達審虛坐誣起意糾眾奪犯經地保攔阻即畏懼不敢追奪例無奪犯未成明文應照官司捕獲罪人但經聚眾

兵役人多糾衆中途奪犯未成

介子中途打奪人犯解役脫逃

奪犯雖未傷人首犯亦照因而傷人擬絞例量減一等杖一百流三千里　道光元年案

廣西撫　咨盧玉强起意糾同梁亞晚等中途奪犯因兵役人衆打奪未成究與奪犯已成者有間將盧玉强照官司捕獲罪人但經聚衆奪犯雖未傷人首犯亦照因而傷人擬絞例量減一等杖一百流三千里　道光二年案

蘇撫　咨李小根子之父李洑餘因誣告犯案李小根子赴監探望李洑餘告知現將解役介李小根子

奪犯殺差並非
聚衆仍照本律

糾衆在途截奪 迨後李泳錄於解審中途自行乘間脫逃解役驚覺追趕李小根子用鐵尺將解役毆傷例無犯人犯罪起意脫逃令子糾人接應打奪作何治罪專條將李小根子比依官司差人捕獲罪人中途打奪傷差爲從律杖一百流三千里

道光三年案 ○ 係鐵尺毆傷解役似應照兇器傷加等擬軍 記查考

廣東撫 題李聰欠擾被獲李亞娣糾同廖周凡打奪致傷差役黎英身死一案查律載官司差人追徵錢糧捕獲罪人中途打奪因而殺人爲首者擬斬監

候爲從減一等又例載官司差人捕獲罪人有聚衆中途打奪毆差致死爲首者斬決爲從幫毆有傷者不論他物金刃擬絞監候註云其非聚衆照本律辦理又名例律稱衆者三人以上各等語此案李亞娣之叔李聰因欠糧不完被差役黎英將其帶縣比追李亞娣途遇詢知情由恐伊叔到官受罪即邀同廖周凡前往打奪致將黎英毆傷身死查李亞娣邀同廖周凡中途奪犯以致毆斃差役伊叔李聰並不知情是首從止有二人並非聚衆例註內既指明其

非聚衆照本律辦理該省將李亞娣依官差追徵錢糧捕獲非人中途打奪因而殺人為首律擬斬監候廖尚凡照為從減一等律擬流情罪相符應請照覆

嘉慶十九年說帖

從止一二人中途奪犯案定例

江西道御史　奏稱非聚衆及不於中途打奪各按本律註分別辦理等語查不於中途打奪律註已有專條非聚衆打奪罪人律註並未明言似應酌定等語　查律載官司差人追徵錢糧勾攝公事及捕獲非人聚衆中途打奪為首者杖一百流三千里因而

傷差人者絞監候殺人及聚至十人爲首者斬監候下手致命者絞監候爲從各減一等註云其不於中途而在家打奪者依威力於私家拷打律主使人毆者依主使律又例載官司差人捕獲罪人有聚衆中途打奪毆差致死爲首者擬斬立決其傷差未至死首犯仍照律擬絞監候但經聚衆奪犯雖未傷人首犯亦照因而傷人律從重擬絞註云其非聚衆及不於中途打奪者各照本律註分別辦理各等語溯查此條例文係乾隆十八年纂定註內雖詳明非聚衆

及不於中途打奪者各照本律註辦理而檢查律註
止有不於中途打奪之罪並無打奪而不聚衆之罪
是以向來僅止一二人中途打奪之案有卽照聚衆
打奪本律問擬滿流者亦有於聚衆打奪本律上量
減一等問擬滿徒者辦理未能畫一伏思中途打奪
律例內均標明聚衆字樣則打奪而非聚衆自不能
與聚衆打奪者一槪同科然辦理過輕如向來成案
僅擬滿徒究不足以昭儆戒臣等公同酌議應請嗣
後官司差人捕獲罪人有僅止一二人中途打奪者

糾衆搶奪主簿
衙門看押賊犯

爲首無論有無傷差均應於聚衆打奪傷差本律上
酌減一等擬以杖一百流三千里若毆差致死即照
聚衆打奪殺人本律分別治罪如此酌定專條庶輕
重適得其平奏再查打奪而非聚衆之案既有專條
可循應請將例註內非聚衆三字刪去並將各字酌
改爲仍字以免歧誤 道光十三年通行

安撫 咨徐步因王加來偷竊主簿衙署銀物潛逃該
主簿差獲王加來管押頭門空屋欲行添差解縣徐
步糾夥毛習將王加來搶回惟例無搶奪押犯治罪

解審殺決犯婦
犯行竊放逃走

檢驗屍傷慮致
幽誣糾拾屍首

明文將徐步比照官司差人捕獲罪人但經聚衆奪
犯雖未傷人首犯亦照因而傷人律從重擬絞例擬
絞監候嘉慶二十二年案
湖督　題馬先貴與解審發回之絞決犯婦劉余氏
同住一店因見劉余氏哀求救命輒敢商串竊逃將
馬先貴依私竊放因人逃走律與囚同罪至死減一
等擬杖一百流三千里雖鬧拏投首不准減等
嘉慶二十年案
廣西撫　題謝上業挾讎誣告人命致蒸檢緦麻弟

謝庭蔭屍身案內之謝上郁恐檢明屍傷反坐謝上業之罪起意商同謝普德等於檢驗時糾搶屍首藏匿律無乘機糾搶屍首治罪明文將謝上郁比照聚衆奪犯至十人爲首斬候律上減一等杖一百流三千里謝普德等減一等各杖一百徒三年嘉慶二十年案

搶奪錢票應以能否取錢為斷

四川司　審辦劉泳泰搶奪憑若迹銀兩錢票一案該司以劉泳泰搶得憑右迹市平紋銀一百四兩暨錢票八十張計京錢三百八十餘千若錢票與銀兩併計則贓逾滿貫罪應擬絞向來搶竊贓物總以實贓到手為斷今劉泳泰所搶錢票尚未取出錢文即屬未經到手究與實贓不同似未便與所搶銀兩併計辦理遽擬繯首案關罪名生死出入未便率擬轉

具說帖回

堂交館查照成案比核等因職等當即檢查道光七年安徽司審辦馮老兒等行竊案內內有銀票一紙計銀四百一十兩票內註明見票見手背付銀字樣聲明有票而無手背不能取銀未便計贓科罪等情是搶竊銀錢各票若賊犯持票即可取用本與現贓無異即無論其取用與否自應計贓科罪若所竊之票或係定期付錢或見本人始行發錢則賊犯所竊之票既不能照現錢使用即不能以實贓科罪今該司於劉泳泰所搶錢票是否持票即可取錢抑必須認

遭風船覆之後
駕划撈取箱物

救遭風船奪人
婦女並謝榮栽
強占為家妻女
係屬明罪

人始行給發及有無限定日期付錢之處俱未查訊明晰應請交司詳訊明確再行按照本部辦過成案畫一辦理道光九年說帖○京城錢票往往有因遺失或被竊可掛失票者亦須查訊

湖督　咨周恆玉等因帥承法遭風溺舟該犯等駕划撈取箱物雖在覆舟之後非實在乘危搶奪可比惟既經帥承法等在岸喊阻該犯等並不理睬仍將所撈箱物攜回隱匿已有搶奪情形該犯等各自駕划撈取並無首從可分將周恆玉等均照乘危搶奪得財未傷人擬流例量減一等滿徒道光三年案

學院衙門失火乘機搶奪衣物

因見人家失火乘間偷竊財物

糾衆持械搶奪強姦婦女已成

江西撫　咨黃明斗乘火搶奪學院衙署內衣物將黃明斗比照偷竊衙署不軍例加重發往新疆當差

嘉慶十八年案

提督　咨送李四因燕子氏家失火輒敢乘機偷竊若僅依竊盜計贓問擬不足示懲惟該犯私行竊取究與搶奪有間應比照因失火乘機搶奪得財首犯擬流例上量減一等滿徒　嘉慶二十一年江蘇司現審案

江西撫　奏廖廷藍等糾衆十人以上持刀搶奪李井太家賊物均應照糧船水手例科斷係廖廷藍入

首按例應照強盜律治罪該犯復逞姦事主弟婦李容氏已成即與強盜姦人無異廖廷藍合依搶奪財物聚至十人以上執持器械倚強肆掠照糧船水手例爲首照強盜律斬強盜姦汚人妻女奏請處决梟示例擬斬立決梟示廖返周聽從搶奪強姦事主之妻李與氏已成應比照因竊盜而強姦人妻女已成例擬斬立決廖廷和廖紹文廖不保於廖廷藍等強姦之時僅止幫同按捺並未同姦均合依同謀未經同姦及姦而未成例擬絞監候廖廷仁廖不期聽

江西南贛二府幫劫加一等例抄載恐嚇取財係

糾同搶擄喊先走不知強姦情事應仍依搶奪科斷均依糧船水手夥衆十人以上爲從減等擬流例各杖一百流三千里仍照奏定章程加一等發附近充軍　道光十一年鈔

貴撫　題陳恩搶奪傅朝貴等行李復將其妻劉氏等擄回姦污一案查例載因竊盜而強姦人婦女已成者斬立決等語此案陳恩糾同劉老歲龍再韜搶奪傅朝貴等行李令龍再韜先行挑走該犯復見傅朝貴等之妻劉氏江氏年少同劉老歲擄回該犯隨

腳夫勾引搶奪
比例酌加枷號

將劉氏嚇逼姦宿越月旋經拏獲核其情節陳恩等夥搶僅止二人固與聚眾夥謀搶奪路行婦女有間惟因搶奪財物而將人婦女搶回姦污即與因盜而姦無異自應比例問擬今該撫將陳恩依搶奪路行婦女並非聚眾夥謀例擬以絞候尚覺情浮於法罪關斬絞出入應令該撫另行按例妥擬具題 嘉慶十二帖

廣西撫 題陶儀八搶奪一 傷事主蔣學靈平復一案查律載搶奪人財物者杖一百徒三年又例載船戶腳夫糾合匪類竊贓朋分者除分別首從計贓照

船戶誘客上岸開行搶留客貨

常人科斷外仍照捕役行竊例各加枷號兩個月各等語此案謝老大起意商令陶儀八搶奪事主銀兩分用該犯因未囑令糾人及目擊拒捕情事惟係事主雇挑行李之人膽敢勾引外人搶奪分贓自應照脚夫糾竊分贓之例於本罪上加枷號兩個月以示儆

徽　道光二年說帖

安撫　一咨船戶陸有田等攔截客貨當沿江曠野之處誘逼客商上岸搶奪錢褡縱船開行盡取貨物將陸有田等比照川省匪徒在野攔搶例不分首從擬

用布捫住事主眼睛搶奪財物

先搶後竊先竊後搶不得併計

軍 嘉慶十八年案

北撫 一咨張添貴因見黃士朧背負布包沉重料有銀物糾夥乘其不備用布帕從後趕上捫住黃士朧兩眼搶物逃走比照搶奪傷人傷非金刃傷輕平復例擬軍 嘉慶十九年案

江西司 一呈請將先竊後搶先搶後竊但經犯至三次者概照竊盜三犯例計贓問擬等情查搶竊再犯三犯罪名較尋常搶竊為重原以其一事而屢犯不悛自應從嚴懲創至竊盜與搶奪罪名輕重各不相

俾故向不併計科斷該司議將先竊後搶先搶後竊犯至三次等案概照竊盜三犯例問擬如所稱將搶竊概免併計則是兩犯竊盜後復犯竊盜之輕罪已擬滿流而兩犯竊盜後復犯搶奪之重罪轉止擬徒又如兩犯竊盜後犯竊盜若贓至五十兩已應絞候而兩犯竊盜後犯搶奪雖贓逾五十兩仍止擬徒同[illegible]一為害閭閻怙惡不悛之匪犯特因其名目稍殊擬罪遂至大相懸絕豈為情法之平等語所議似不為無見然揆之例意案情總多宜擬議以再犯三犯之

例原為始終怙惡而設今行後所犯名目既顯有不同若不分是竊是搶一概併計科斷設有曾經搶竊入犯另犯別案或恐嚇詐欺或誆騙人帶或生事擾害或略拐和誘情罪百出不窮雖同一為害閭閻勢不能以其所犯之罪較三犯竊盜者尤重所得之贓較三犯竊盜者更多遂紛紛援引三犯竊盜之例辦理且即如所議比照定擬設有兩犯同時到案一係犯搶二次後行竊贓逾五十兩一次一係犯搶二次後聽從強劫把風接贓一次若將犯竊者擬絞強劫

把風接贓者擬遣似亦非持平之道又所稱例載搶
竊同時並發之案除搶多竊少不得以搶作竊併擬
如竊多搶少即應將搶奪併計照糾竊次數科罪等
語又本年六月本部議將因搶擬徒在配在逃行竊
一二次之案即照因竊擬徒在配在逃行竊之例分
別擬以軍流等因通行在案參觀兩例一係併搶竊
竊一係搶照竊擬辦理無虞枉縱則此等搶竊先後
到官之案與兩例情事相同自可仿照辦理等語查
搶竊各不及三次免其併擬舊例本有明文見行例

內既指明同時並發方准將搶竊併計則先後犯案之不應併計不言可知是以舊例雖經删而歷年從無先後犯竊犯搶併擬之案至本年六月本部議定搶奪在配在逃行竊應照竊盜在配在逃例分別辦理原議通行即已將再犯三犯之案聲明不得濫行併計且此等在配在逃之犯雖亦係搶竊不同其爲同犯徒罪則一不至如再犯三犯併計情罪遂至大相懸隔故可 比照定擬未便援以爲證再三斟酌搶竊再犯三犯科條本極繁瑣若再議更張更形轇

搶奪擬徒釋回
後犯搶奪一次

竊且閒係罪名出入綦重似仍應以搶與搶併計竊與竊併計爲允該司所議應毋庸議 道光六年說帖

河南司 咨擬王六因搶擬徒限滿釋回行竊杖刺後復犯搶奪一案查例載搶奪三犯者擬絞立決如不及三犯照所犯之罪發落若因搶奪擬徒釋回後復犯搶奪三次以上發極邊充軍不及前數依本律辦理等語是搶奪擬徒役滿釋回後復犯搶奪僅止一次例應仍依搶奪本律辦理按律止應滿徒檢查嘉慶二十三年湖廣司咨辦王富得因搶奪擬徒限

因搶奪致事主自盡

滿釋回後復奪一次將王富人依搶奪本律擬以滿徒在案今王六與王富得事同一律應將王六照律擬徒道光六年說帖

直督咨陳幅生因年歲饑荒難度邀同伊兄陳大向任兆第借麥未允輒用強搶奪迨到案後又任意狡展以致任兆第失財畏累情急氣忿投井身死陳幅生應依搶奪人財物擬徒律量加一等杖一百流二千里陳大仍依爲從杖九十徒二年半係父兄回行助勢應加一等杖一百徒三年犯親年老弟兄同

搶奪因禾致事主迫捕淹斃

搶奪當被事主識破謀殺事主

案犯罪應以情輕之陳大存留養親 道光五年案

江督 奏匪徒擾害案內之唐前發搶奪李學株錢布致李學株忿激自盡將唐前發比照竊盜財物事主窘迫自盡滿徒例量加一等擬流 嘉慶二十年案

廣東撫 咨李興瑞搶奪謝貫章田禾致事主之子謝西貂追捕失足落河淹斃將李興瑞比照竊盜逃走致事主追捕失足身死滿徒例量加一等擬流

嘉慶二十年案

廣東撫 題賊犯周亞敬聽從在逃之陳德用搶奪

牛隻致死事主江人徐亞燦滅口一案查例載搶奪殺人者為首擬斬立決為從幫毆刃傷者擬絞監候又謀財害命擬斬立決各等語凡辦理圖財害命之案俱係欲圖其財即起意先害其命者方與例義相符至搶奪意在得財初無謀命之心或因事主捉拿恐被拿獲或因事主認識恐致敗露拒捕致死自有搶奪拒捕專條此案周亞敬聽從在逃之陳德用搶奪徐亞燦牧放牛隻陳德用與譚亞勝牽牛同周亞敬跑走徐亞燦趕上拉住陳德用後衣陳德用將其

推倒徐亞燦聲喊認識指名控究陳德用慮恐被控
治非起意致死滅口向周亞敬商允周亞敬用刀狠
戳其咽喉殞命核其情節周亞敬與在逃之陳德用
初意僅止圖搶並無謀命之心得贓之後因徐亞燦
起捕並聲言認識報官究治陳德用始商令周亞敬
用刀戳傷斃命係恐被指控敗露拒捕致死自應照
搶奪殺人例定擬今該撫將周亞敬依圖財害命擬
以斬決與例不符周亞敬應改依搶奪殺人爲從幫
毆刀傷例擬絞監候查首犯陳德用雖經在逃該犯

係搶奪拒捕殺人秋審時應入情實之犯毋庸監禁待質再查搶奪竊盜謀死事主之案各省有照搶竊拒捕殺人本例問擬者亦有照圖財害命之例科斷者查圖財害命死有致死之心搶竊拒捕初無傷人之意情節不同是以罪名迥異若因其均一致死事主即概照圖財害命問擬舍拒捕本例於不問殊失平允應請通行各省嗣後凡搶竊得財致死事主之案悉照拒捕殺人本例辦理以免歧異等因題准

嘉慶十二年通行

搶奪謀命分別首從

陝督 題啞子聽從馬得搶奪毆勒事主馬治烈身死並馬得在監病故一案查此案馬得因與丐伴啞子張成名周魁同往討乞行至苜場灘地方瞥見馬治烈身披皮襖在灘牧羊馬得起意搶奪皮襖賣錢分用商允啞子 趨至馬治烈跟前馬得搶取皮襖馬治烈緊拉不放張成名拾石毆其腦後馬得用棒毆傷其脅肋倒地馬得搶獲皮襖正欲逃走馬治烈声喊馬得恐人聽聞趕至感難脫逃起意致死滅口商允啞子等令周魁同張成名在前後看人馬得卽騎

壓馬洽烈身上係繩套入項脖同啞子各執繩頭狠勒斃命馬得復同啞子剝取馬洽烈衣褲等物而逃查馬得糾搶馬洽烈皮襖初無害命之心因其聲喊慮難脫逃始起意商同勒斃係屬搶奪殺人啞子始則聽從搶奪繼復幫同加功已據衆供確鑿張成名於石毆傷事主在未經謀命之先係屬搶奪傷人迨謀命之時該犯與周魁均未在場加功該省將馬得依搶奪殺人爲首例擬斬立決洪啞明病故啞子依搶奪殺人爲從幫毆折傷以上例擬絞監候張成名

照爲從幫毆傷非金刃例擬發極邊烟瘴充軍周魁照未經幫毆成傷例發極邊足四千里充軍查核情罪均屬相符應請照覆　嘉慶十七年說帖

蘇撫　咨王雙受搶奪宋鳳祥食物後復將其致死滅口周隴仔在場加功咨請部示一案查例載白晝搶奪殺人者擬斬立決爲從幫毆如刃傷及折傷以上者俱擬斬監候傷非金刃又非折傷者發極邊烟瘴充軍未經幫毆成傷者發極邊足四千里充軍又律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候不

加功者杖一百流三千里又例載圖財害命得財而殺死人命者首犯與從而加功者俱擬斬立決不加功者擬斬監候各等語詳繹例義搶奪殺人事由倉猝者應照本例分別科其首從之罪其因搶奪財物後或恐人知覺或慮事主告發起意致死滅口其搶奪在先殺人在後故與圖財害命者不同惟搶奪殺人首犯罪名重於謀殺造意之犯搶奪未經傷毆成傷之犯罪名亦重於謀殺從而不加功之犯則搶奪殺人幫同按毆從犯自不能反輕於謀殺加功之犯

是以搶奪致死滅口之案如預知謀情甚同夥毆雖止他物手足即應以刃傷及折傷論同擬繯首若不知謀情者仍各照本例科斷歷經辦理有案此案王雙受與周隴仔等因見朱鳳祥坐於田埂取食包袱並見搭內貯有貨物王雙受等向其討乞未允王雙受起意搶奪即與周隴仔等將搭奪進空廟朱鳳祥趕入廟內索還聲言到官控告王雙受慮恐治罪起意致死滅口同周隴仔等商允王雙受將朱鳳祥按倒周隴仔按住兩腳王雙受騎壓朱鳳祥身上連其

搶奪謀殺事主傷而未死

兩手壓住狠掐宋鳳祥咽喉立時殞命迨將所穿
褲鞋襪錢文一併剝取與周隴伢等俵分而逸查周
隴伢於王變叟幫事主宋鳳祥掐斃之時用手按其
兩脚是該犯下手加功正與幫毆刃傷無異周隴伢
一犯自應即照搶奪殺人為從幫毆刃傷及折傷以
上例擬絞監候　嘉慶二十一年說帖

晉撫　題郝馬莊搶奪得贓後謀殺郝三厮傷而未
死一案查例載白晝搶奪殺人者擬斬立決其傷人
未死如刃傷及折傷以上者首犯仍照本律擬斬監

候又圖財害命傷人未死而已得財者擬斬監候各等語詳繹各例圖財害命先有致死人命之心若搶奪殺人傷人之案則初意在於搶奪原無殺人之意故向來俱按照搶奪殺人傷人之例分別辦理不能率引圖財害命之例再查搶奪傷人以是否刃傷及折傷以上分別斬軍治罪原指倉猝拒捕者而言如得財後或畏人知覺或慮事主告發將其致死滅口之案其從而加功之犯向俱照爲從刃傷及折傷以上例擬以絞候則致死滅口傷而未死之首犯自應

亦照刃傷及折傷以上之首犯擬以斬候不得僅照
非捕傷人傷非金刃例擬軍此案郝馬莊見素識之
郝三厮探親回歸身穿新衣並攜布被麵包該犯因
貧難度隨將其衣服剝奪郝三厮拉住哭喊郝馬莊
即拾冰塊毆傷其左右手腕等處郝三厮愈行哭嚷
郝馬莊恐其回家告知輒起意致死用手掐住其咽喉
復拾冰塊連毆其左太陽偏左等處並毆落門牙四
個見郝三厮業已昏迷揭取衣被麵包而逃郝三
厮傷經平復查郝馬莊係搶奪後欲致死事主滅口

搶奪謀殺事主
從犯不知謀情

雖傷非金刃而起意致死較之拒捕傷人者情節為重在致死事主從而加功之犯既照為從刃傷及折傷以上擬以絞候則此案自應照搶奪傷人未死刃傷及折傷以上首犯例擬斬監候今該撫將該犯照圖財害命傷人未死而已得財例擬以斬候罪名雖無出入援引究未允協應將郝馬莊一犯改照搶奪傷人未死如刃傷及折傷者首犯擬斬監候例擬斬監候嘉慶二十一年說帖

福撫　題史忠人等搶奪猪隻致傷事主張昱身死

一案查此案前據該省以史忠全糾同李貴搶奪張晏沓銀張晏認係史忠全指名叫贓史忠全慮被控官查拿起意致死滅口叫同李貴轉身將張晏推跌倒地史忠全喝令李貴毆打用石塊毆傷張晏斃命將史忠全依搶奪殺人例擬斬立決李貴依爲從幫毆傷非金刃例擬軍具題經本部以史忠全於搶奪張晏銀兩之後因張晏指名叫喊起意致死滅口糾同李貴轉身將張晏壘毆致斃明係李貴知情同謀按謀殺人從而加功律罪應擬候該犯係搶奪臨從

剝脫幼孩衣服
臨時故殺滅口

謀命僅擬烟瘴充軍較尋常謀殺加功爲輕飭令覆審另擬今該省審明該犯李貴因史忠全將張晏推倒時張晏將史忠全兩手拉住史忠全始喝令該犯毆打實不知史忠全有意將張晏致死仍將李貴等照原擬具題查史忠全係搶奪謀命罪至斬決無可復加李貴既未聽從謀命僅止護將幫毆自應各科各罪該省將李貴依搶奪殺人爲從傷非金刃例擬軍查核情罪相符應請照覆 嘉慶十七年說帖

安徽司 查例載將十歲以下幼孩逞忿謀殺者擬

斬立決若係圖財加以梟示等語此案周幅吉因見年甫六歲之方洪貴在街玩耍起意剝取方洪貴身穿衣服隨將方洪貴誘至僻處按倒地上剝得身穿外套等件正欲起身方洪貴哭泣不止並聲言回家定向其父告知該犯慮恐其父查知不依起意將其致死滅口即將方洪貴推跌水內溺斃該撫因例無剝取幼孩衣服故殺滅口作何治罪明文將周幅吉比依圖財將十歲以下幼孩逞忿謀殺例擬斬立決梟示等因具題臣等查圖財殺死十歲以下幼孩擬

斬加梟之例係專指蓄意謀殺者而言若得財之後臨時故殺滅口則無論死者是否十歲以下均不在擬斬加梟之例今周幅喜強剝方洪貴衣服並無謀命之心嗣因方洪貴聲言回家告知其父始行起意致死係屬搶奪得財臨時故殺滅口例內既無搶奪故殺十歲以下幼孩作何加重明文自應即照搶奪殺人本例定擬應即更正周幅喜應改依搶奪殺人例擬斬立決　道光十二年說帖

搶殺事主傷皆致命

川督　題劉正恩等搶奪毆死事主張添茂一案　賊

等查此案劉正恩糾同夏明雄等搶奪將事主張添茂毆傷斃命核其情節張添茂先被劉正恩毆傷頂心尚能彎身拾石泊被夏明雄毆傷腦後當即跌入田內又復逕毆之二傷骨俱損破以致張添茂斃命似應以夏明雄當其重罪該督率將劉正恩依搶奪殺人例擬斬立決夏明雄依爲從幫毆他物手折傷以上例擬絞監候引斷殊未妥協且情節亦多支離似應駁令另行審擬以成信讞至本

論查骨損骨破應否照折傷擬斷一節查鬬毆門內律

拒傷骨損骨破以折傷論

戳折人一齒及手足一指與破傷人骨者俱擬杖一百又歷年辦過竊賊拒傷事主折一齒一指之案均照折傷以上例擬絞監候其毆至骨損骨破者本罪與折齒同亦應以折傷論惟罪人拒捕門內註毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上者方擬絞候如本罪未至滿徒仍照加拒捕罪二等律問擬此指竊賊拒捕傷非事主及別項罪人而言若搶竊拒傷事主例內載明折傷擬絞者即不復論其是否罪至滿徒均應緩首謹擬篇尾錄呈稱尾查例載白晝搶奪殺

人者擬斬立決爲從有毆如刃傷及手足他物至折傷以上者俱擬絞監候傷非金刃又非折傷者發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍其傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯仍照本律擬斬監候爲從改發邊遠充軍等語此案劉正恩因起意糾邀夏明雄沈登現等搶奪該犯令沈登現在路口瞭望見張添茂背負錢羅涅集轉回身帶有錢該犯劉正恩與夏明雄趕攏搶奪張添茂不依放下反辭混罵劉正恩用刀背毆傷其頂心連偏左顖門張添茂彎身拾石夏明雄亦

用刀背毆傷其腦後並來枕骨三下張添茂跌入水
用劉正恩趕往解下其腰繫錢一千二百文張添茂
愈加叫罵夏明雄又用刀背連毆其左後肋腰眼二
下同劉正恩上坎與沈登現將贓俵分逃逸詢壽成
章見張添茂仰臥水田身死適屍母張姚氏屍兄張
添璪等蹤至見張添茂身穿衣服並腰包內仍存錢
文張姚氏以伊子素性嗜酒必係醉後失跌致死慮
控報官拖累主令掩埋經縣訪聞檢驗獲犯訊出實
情該督以張添茂各傷均係致命骨俱損破無可逭

別情劉正恩首先下手且係起意搶奪應以當其重罪將劉正恩依搶奪殺人例擬斬立決夏明雄依爲從幫毆他物至折傷以上例擬以滿徒係沈發現依爲從未經到官成傷例擬軍年未及歲照例收贖等因具題臣等檢閱供招詳核情節夏明雄聽從劉正恩白晝搶奪已死張添茂先被劉正恩毆傷頂心後又被夏明雄毆傷腦後及乘枕骨等處跌均係他物毆傷致命骨損惟張添茂被劉正恩毆傷後尚能轉身拾石追被夏明雄毆傷腦後連乘枕骨即跌入水田

不能復起夏明雄復用刀背毆傷其左後肋腰眼亦
均至骨損是該犯等下手有先後輕重與例載無可
區別者不同况張添茂跌入水田後劉正恩即赶往
解下張添茂腰繫錢文如果該犯等止圖搶奪錢文
既目擊賊已到手即應攜贓同逃何以夏明雄何不
逃逸輒因張添茂叫駡復用刀背連毆其左後肋腰
眼若非有心致死更不應如此兇狠且該犯後毆之
傷既在合面何以地主詳成草當時見該屍仍臥田
內原檢張添茂骨殖用熱水灌入有泥沙從何孔流

出又與被按溺斃情形相似顯係該犯等將張添茂拒毆多傷復又商同致死滅口必應嚴切根究庶不致兇徒藉詞狡展即使所審屬實已死張添茂先被劉正恩毆傷何能轉身拾石追被夏明雄毆傷即跌入水田夏明雄復又連毆二傷張添茂即行殞命是張添茂自係死於夏明雄所毆之傷如係同謀共毆之案不能不以夏明雄後下手傷重擬抵則該犯等搶奪殺人似應夏明雄當其重罪該督率將劉正恩依搶奪殺人例擬斬立決夏明雄依爲從幫毆他物

搶竊同場共拒致傷事主一人

至折傷以上例擬擬監候引斷既未妥協情節亦多支離罪名出入綦重 臣 部擬難率覆應令該督研鞫實情另行妥擬 嘉慶二十年說帖

廣西撫 題黃亞和等同夥八人搶奪事主蒙上超朱不器等財物逸犯陳雲通奪取事主扁挑毆傷蒙上超左肐肘黃亞和各自用尖刀戳傷蒙上超右手背該人以陳雲通拒毆在先黃亞和刃戳在後將陳雲通依搶奪傷非金刃之首犯改發極邊烟瘴充軍黃亞和照搶奪刃傷爲從改發邊遠充軍經 臣 部以

刃傷事主之犯其罪轉輕於他物毆傷之人殊未允協毆令另擬旋據遵駁將黃亞和改依搶奪傷人未死刃傷爲首例擬斬監候陳奀通獲日照爲從擬軍并請酌定搶竊拒傷事主按照下手先後分別辦理等因具題臣等查搶竊傷人總視下手之輕重以定罪名之首從蓋同一拒捕而傷有金刃他物及致命不致命之不同如兩賊共拒一人若俱係金刃或俱係他物則無論先後下手自應以致命傷重者爲首如一係金刃一係他物亦應無論先後以金刃爲首

葢他物非折傷罪不至死金刃則傷及即坐死罪故卽使金刃傷輕他物傷重而未至折傷者亦仍以金刃傷者爲首惟兩人俱係致命重傷無輕重可分者始以初下手之人爲首並非不論傷之輕重概以先下手者爲首後下手者爲從也此案前據該撫以陳昺通係用扁挑首先下手以爲首論將刃傷事主之黃亞和照刃傷爲從例擬軍經臣部以陳昺通係毆他物黃亞和係臨今刃自應以刃傷者爲首駁令另擬今據該撫將黃亞和改依刃傷爲首例擬斬監候

應如所題辦理至逸犯陳雲通如並非同場係各拒

各捕自應以傷非金刃爲首照例發烟瘴充軍今據

該撫覆訊黃亞和供稱見陳雲通先用扁挑毆傷事

主蒙上超左肐肘伊亦用尖刀戳傷蒙上超右手背

是陳雲通與黃亞和同場拒捕已無疑義將來緝獲

陳雲通應於黃亞和刃傷爲首罪上照下手爲從例

發邊遠充軍至該撫咨稱如一人被賊用他物拒至

折傷又被另賊用金刃拒傷之案若各照爲首論是

一事而駢斬兩人似未允協請仍按下手先後分別

首從問擬之處查臣部原題所稱各科各罪均以為
首論者係指兩賊雖共拒一人而係各自拒捕並不
同場者而言若在場同拒者如折傷重則以折傷之
人為首刃傷重則以刃傷之人為首折傷與刃傷俱
重無可區別者以先下手之人為首總在承審官悉
心驗訊援情定擬 無一事而斷斯兩人之理若如
該撫所議不論 刃傷折傷孰輕孰重概以下手先後
分別首從設先下手之犯傷輕於後下手之人勢必
以傷輕為首而傷重者轉得以為從末減殊屬倒置

惟例義深微究未詳晰謹擬應分晰添纂以免舛混

請嗣後搶竊拒傷事主傷經平復之案如兩賊在場

同拒一人一係他物一係金刃無論先後下手以金

刃傷者爲首如金刃傷輕他物傷重而未至折傷者

仍以金刃傷者爲首如一係刃傷一係他物折傷者

刃傷重以刃傷者爲首折傷重以折傷者爲首刃傷

與折傷俱重無可區別者以先下手之人爲首若俱

係金刃或俱係他物以致命重傷者爲首如俱係致

命重傷或俱係他物折傷亦以先下手之人爲首若

兩人共拒一人係各自拒捕並不同場者卽各科各罪名以爲首論等因奏准嘉慶五年通行已纂例

安徽司　查例載搶竊拒傷事主之案如兩人同場拒傷一人但係金刃以先下手者爲首等語此案吳鳳鳴糾同李二等搶奪事主王存志等錢包王存志攔阻吳鳳鳴用刀拒傷其左胳膊事主王廷光上前奪刀吳鳳鳴用刀砍傷其左胳膊王廷光取擔將刀打落吳鳳鳴情急喝令李二幫拒李二隨用刀砍傷王廷光肩膀等處搶得錢包當被拿獲王存志等傷

但不復該撫以王存志係與吳鳳鳴一人拒傷王延光亦係吳鳳鳴首先刃傷之後喝令李二幫拒無以吳鳳鳴爲首李二爲從將吳鳳鳴擬以斬候李二擬軍與例相符至該犯等同夥四人起意搶奪夥犯李朝聘張大受搶奪事主楊貫道包袱先行逃逸吳鳳鳴李二拒傷事主後復搶得錢包是拒捕係止二人並非夥衆實係起意搶奪又非臨時行强檢查歷年辦過搶奪先行拒捕殺傷事主後搶獲財物之案均係依搶奪殺傷人律定擬此案該撫依搶奪傷人科斷

起意搶奪拒捕
不先得贓在後

搶奪得贓逃走
被追各拒各捕

尙無錯誤似可照覆　嘉慶十一年說帖

貴撫　題徐老二搶奪嚴瑞光等銀物各自拒傷事

主平復一案查搶奪拒傷事主之案如數人同場拒

傷一人應照例視傷痕之輕重及下手之先後分別

首從定罪若各拒各捕者卽各科以爲首之罪此案

徐老二糾同吳有成等一共九人搶奪過客嚴瑞光

等行李分逃事主嚴瑞光嚴文申嚴瑞瀧等各自分

路追捕吳有成因被韓延爾追及用木擔拒傷其肱

肘等處逃走嚴瑞光嚴文申嚴瑞瀧亦各被冉庥子

會大五王元拒傷時徐老二正從嚴石邊走出欲逃
被韓廷蘭瞥見往拿徐老二用刀戳傷其偏左逃逸
查該犯等於搶得贓物後即分投逃走事主等亦分
路追捕該犯等將事主拒傷係屬各拒各捕自應照
例各治以爲首之罪除會大五等在逃未獲外該省
將現獲之徐老二依白晝搶奪刃傷人首犯例擬斬
監候吳有成冉麻子王元俱依搶奪傷人傷非金刃
傷輕平復首犯例擬發極邊烟瘴充軍胡超李會原
搶贓先走不知拒捕情事仍照搶奪爲從本律擬徒

刃傷事主在場
助勢即屬爲從

二年半均核與例相符似可照覆　嘉慶十六年說帖

陝西司　查例載搶奪殺人爲從幫毆如刃傷及折傷以上者俱擬絞監候傷非金刃又非折傷者發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍未經幫毆成傷者發極邊足四千里充軍其傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬斬監候爲從皆發邊遠充軍各等語是搶奪殺人爲從之犯例內分別刃傷折傷及曾否幫毆定罪名差等至傷人未死如刃傷折傷首犯例擬斬監候爲從發邊遠充軍並未分別曾否幫毆則在場助勢

者即屬爲從未便稍爲見減此案周順范金魁聽從曹倖搶奪聚有萬布疋富曹倖持刀拒捕砍傷聚有萬時周順曾在場目擊並不畏避范金魁猶敢乘機搶得贓物是該犯等均屬同行助勢與爲從無異該省以該犯等未經幫毆於搶奪刀傷爲從例上減一等發近邊充軍係屬憑空酌減毫無依據該司照例更正洵屬允協似可照辦 嘉慶十五年說帖

搶奪事後搜拿拒斃事主

雲撫 題胡小七糾搶朱小五衣物事後搜捕從犯李石匠拒傷呂升普身死一案此案胡小七與李石

匠李六石高士品搶奪事主朱小五衣物將贓攜回
高士品旋即回家次日朱小五邀王世貴呂升普前
往捉拿胡小七見係事主吞攜刀棍奔出欲逃王世
貴追趕被胡小七棍毆左肩甲呂升普趕上刀戳李
六石左腿李石匠用刀砍傷呂升普顋門殞命該撫
將李石匠依罪人拒捕殺人律擬斬監候胡小七照
搶奪傷人爲首例擬軍李六石高士品照搶奪爲從
本律擬徒二年半等因具題臣等檢閱供招據各犯
供稱事主朱小五們攔住捉拿胡小七喊叫動手大

家起出被追拒捕等語查胡小七如果喊令動手爲實則該犯係首先喝令之人李石匠拒傷呂升普身死自應按例以主使之胡小七爲首擬以斬候下手之李石匠以爲從擬流今該撫於看語並未將胡小七喊令動手之語詳敘遽科李石匠以罪人拒捕殺人之罪而又將胡小七照搶奪傷人爲首例問擬不惟供看未符抑且輕重倒置若謂胡小七喊令動手之時各犯僅止逃跑並未拒捕後因被追情急各自拒傷與主使喝令者不同按事主事後投捕之例李

石匠既科以罪人拒捕之條胡小七拒傷王世貴亦
秖應加拒捕罪二等該犯於李石匠拒殺呂升普時
在場傷人即應以為從論減等滿流今該撫又將胡
小七照搶奪傷人為首例科斷是以事後拒捕之犯
科以臨時傷人之罪一事兩引尤屬牽混至李六石
一犯雖未幫同拒捕惟李石匠拒殺呂升普之時該
犯在場目擊與不知拒捕情事者不同該撫將該犯
與不知拒捕情事之甯士品均依搶奪為從本律擬
徒亦屬未協應令該撫研訊確情另行妥擬等因題

毀去後茲據該撫按照指駁各情逐一研訊據胡小七供稱伊與李石匠李六石在家將火望見事主朱小五同呂升普王世貴走來認係事主就說拿我們來了將賊物丟火燒毀計圖消滅因見原贓自趕未燒即隔火塘用手搯指喊叫動手欲令李六石幫燒即經事主朱小五將自趕搶獲燒毀不及攜棍逃跑又因王世貴追及胡小七慮恐被拿轉身用棍毆傷王世貴肩甲倒地當即逃逸並不知李石匠砍傷呂升普身死情事不特李石匠亦供認因見李六石被

戳受傷上前幫護自行砍傷呂升普身死實無聽從胡小七主使情事即質之事主朱小五供亦相符是此案胡小七之喊叫動手實係喊令燒贓亦無主使拒捕似無疑義又據李六石供稱伊逃走出門行不多遠即被呂升普趕上戳傷左腿昏暈倒地當李石匠砍傷呂升普該犯正在昏暈之時並未看見等語是該犯被砍在前業經受傷昏倒李石匠拒捕之時雖係在場並未目擊實與不知拒捕者無異難以別爲援引此案李石匠與李六石聽從胡小七搶奪數

日後因事主搜捕分路逃跑李六石亦未拒捕呂升普追及用刀戳傷其左腿脊跌倒地李石匠因見李六石被戳受傷上前幫護用刀砍傷呂升普身死時胡小七逃跑王世貴尾追已將趕及胡小七慮被捉獲輒身用棍毆傷王世貴肩甲倒地即行逃逸胡小七實無主使拒捕李石匠亦無聽從喝令拒殺情事實係各拒各捕自應各科各罪李石匠應請仍照原擬依罪人拒捕殺所捕人律擬斬監候胡小七訊無主使拒捕情事當李石匠拒殺呂升普之時亦並不

搶奪得贓脫逃被獲拒傷兵役

在場該犯搶奪爲首復用棍毆傷事後追捕之王世貴前照搶奪傷人爲首例擬軍誠未允協胡小七應改依罪人拒捕加本罪二等律於搶奪爲首滿徒上加二等杖一百流二千五百里李六石僅止逃走本未拒捕因被呂升晉追捕戳傷跌倒昏暈並不如李石匠拒捕情事應與高士品仍依搶奪爲從徒杖九十徒二年半等因題結嘉慶十二年說帖

東撫　咨王小荐等搶奪拒捕傷差一案查例載罪人事發在逃被獲時如犯該軍流者照本律加逃罪

改發回疆之例
道光六年改發
四省加枷

二等有拒捕者如本罪已至滿流而拒毆在折傷以
下者改發近邊充軍犯該極邊烟瘴者改發回疆為
奴又父子共犯姦盜殺傷等案如子起意父助勢除
律不分首從及犯該斬絞死罪者仍按其所犯本罪
定擬外餘俱視其本犯科條加一等治罪各等語此
案王小喜聽從伊父王敬付搶奪程廣潰魚驢與王
敬付同場拒傷事主俱傷非金刃係王小喜首先下
手按搶奪傷非金刃傷輕平復之首犯本例應發極
邊烟瘴充軍該犯當時脫逃後被拿獲矣到官後復

同拒一人父後
下手應加一等

又脫逃例應加逃罪二等者不同其於被獲時持棍
拒傷差役祇應於極邊烟瘴留罪上加拒捕罪二等
改發新疆當差該省將王小喜照罪人事發在逃被
獲加逃罪二等犯該極邊烟瘴改發回疆之例擬發
回疆為奴殊屬錯誤應請咨司將王小喜一犯照例
更正至王椒付一犯起意搶奪罪止滿徒其與伊子
王小喜同拒傷一事主則係王小喜首先下手自應
照父助子勢之例於本罪上加等科斷歷係如此辦
理該省將王椒付依父子共犯殺傷如子起意父助

搶奪人多而無器械仍照本律

勢視其本犯科條加一等治罪例於搶奪傷非金刃傷輕不復為從滿徒本罪上加一等擬以杖一百流二千里情罪允協應請撫覆嘉慶二十三年說帖

雲撫 題路文經糾搶賊德培銀物一案職等查此案路文經等首從十七人俱係徒手與持械搶奪倚強肆掠者迥不相同檢查十六年廣西省題林淯元聽從何海江糾搶復自起意結拜弟兄一案係林淯元聽從何海江糾搶同夥二十二人搶奪蔣迎漢家穀石復分該犯復自起意糾搶共夥三十人搶奪蘇

浩元穀石俵分該犯又起意糾約甘勝幗等三十六人不序年齒結拜弟兄原題聲明該犯糾搶贓數眾十之以上但俱徒手並未持有器械及兇暴眾著情事除搶奪輕罪不議外將該犯依異姓結拜弟兄年少居首例擬絞監候經本部題覆在案今路文經夥衆搶奪與林泗元一案事異情同該省將該犯照糧船水手搶奪例擬以重辟係屬錯誤自應駁令另擬

嘉慶二十年說帖○全案錄後

雲撫　題路文經挾嫌糾眾搶奪戕傷德培銀物一案

緣南寧縣額設棉花雜貨行帖一張年納帖課銀四兩因行內出息寬裕經紬者客商公議每年令共捐送郡城書院膏火銀三百二十兩又因南寧縣經管白水驛站為滇黔往來孔道差使繁多如例准動用勘合者支給堡夫驛馬其餘差使需用馬匹向係有馬人家在站輪值官給雇價有馬人戶相距站所遠近不一如先期赴站伺值既滋等候之虞若臨時雇集又恐貽誤因駝運客貨馬匹俱在該行住歇是以士民公議亦令該行承雇應用歷今數十餘年相安

無異馮金印於嘉慶元年經路文經王賢保充牙行姓湯聘賢在行經管銀錢並雇王寳雷民鑑在行幫工行內往來人多恐有匪徒滋擾路文經曾充鄉約馮金印即託其照應每遇年節送給食物馮金印開行後因家用漸繁資本消乏陸續借欠湯聘賢銀四百三十兩無力償還嘉慶十八年十月遂將牙行私頂與湯聘賢開設經客商查知稟府將馮金印斥革公舉戴德培接充時值該縣赴省戴德培尚未請領平稱其稱發客貨仍用馮金印行內平稱湯聘賢因

憑金印欠銀不能償還欲赴府縣呈求將牙行給還
憑金印開張冀可償欠十九年二月二十二日湯聘
賢途遇路文經向其相商路文經因戴德培接開牙
行不復託其照應本欲設計使戴德培不能開行乘
湯聘賢兇伊相商遂聲言伊等私頂牙行本干例禁
今經官查革呈求復充難邀批准祇可另行設法使
戴德培不敢開張再央鄉耆爲憑金印保留或可邀
准湯聘賢仍可暗地朋充歸還欠項訂於二月二十
四日至妙高寺會議路文經令伊壻丁幗輔往約王

賀等屆期赴寺路文經聲言臧德培頂充牙行馮金印該欠湯聘賢銀兩自應臧德培認還況臧德培接充後已改名中和行不應仍用馮金印至公行平稱令王賀等前往理論如臧德培不依即將搶平稱爲名將其行內什物搶毀使臧德培畏懼自然辭退彼時再爲馮金印保留可邀官府允准不但湯聘賢欠項可歸且搶得銀兩彼此亦可分用其時湯聘賢在旁亦言臧家本不應用馮家平稱藉此搶奪即被告官尚可分辯無論將來能否復業且先打鬧一場亦

可出氣路文經又以此事必須人多始可動手因湯
聘賢父項係一人私事不能哄動衆人欲藉差馬爲
由誘人幫助令王寶趙幗城等前往各鄉揚言湯金
印牙行被革另僉戴德培充當戴德培不肯承辦白
水站差馬將來仍須里甲雇應地方又受苦累藉以
哄動衆人前往打鬧俱各應允約於三十日街期在
城外會齊嗣王寶趙幗城等照依路文經之言前往
各鄉揚言村民方正興等誤信爲眞俱愿隨往至期
路文經先赴城外等候趙幗城方正興等二十五人

同往行至中途王申等八人畏懼潛回湯聯賢以有
路文經帶人打鬧在家等信湯爲年王寶徐與臣雷
民鑑亦畏事中止趙幗城等走至因等湯聯賢等不
到路文經卽同趙幗城等至戴德培行前路文經恐
人識破在店前附近潛匿趙幗城等走至行內聲言
戴德培頂開行業應認潟金印外欠且既改名開行
不應仍用舊行稱號戴德培分辯趙幗城等卽行喧
嚷其時街市人多擠擁觀看路文經雜於衆人隊內
喝令動手戴德培行內工人上前攔阻被趙幗城趙

雒城唐泳泰王有幗等撥仕各犯隨即動手力正與
徐添賀解賢徐添成動手亂搶其時赶街男婦見人
多嘈雜亦乘勢進行攫取唐賴手許添貴許添名唐
四睦陳有隴鄭潮章倂潮富陳有恒趙二一枚分搶什
物臧德培出街贼救經差役稟府會營查拏先後獲
犯此案路文經因湯聘賢欠項無歸欲爲漏金即圖
復行業科衆搶奪臧德培財物使其畏懼辭退以便
爲漏金即保留湯聘賢仍可私頂扣欠雖與尋欲得
財者不同惟既已搶掠得贓自應照搶奪科斷查路

文經首先起意捏造浮言煽動村眾又復率領眾人喝令動手實屬此案渠魁該犯糾眾十人以上雖未執持器械而自恃橫行公然肆掠兇暴眾著未便寬貸將文經除搶奪計贓逾貫罪止擬徒不議外依律擬斬立決湯聘賢等分別擬以流徒杖責等因具題經　臣部查律載搶奪人財物者杖一百徒三年計贓重者加竊盜罪二等又例載搶奪財物除十人以下又無兇器者仍依搶奪本律科斷外如有聚至十人以上及雖不滿十人但經執持器械倚強肆掠果有

兇暴衆著情事者均照糧船水手例分別首從定擬

又糧船水手夥衆十人以上執持器械搶奪爲首照

強盜律治罪爲從減一等如十人以下又無器械者

照搶奪律治罪各等語詳繹例意搶奪十人以下又

無器械仍依搶奪本律治罪之條與不及十人但經

執持器械之例互相發明蓋持械搶奪之情本與強

盜無異故不分人數多寡爲首均照糧船水手按照

盜律定擬如均係徒手則人數雖多並無倚強肆掠

及兇暴衆著情事自應仍照尋常搶奪本律科罪並

非聚眾搶奪在十人以下均以搶奪論十人以上即
不問曾否執持器械概擬重辟也此案路文經夥搶
戢德培行內銀錢衣物首從十七人俱屬徒手且係
一時烏合之眾與持械倚強肆掠兇暴眾著迥不相
同該撫將路文經遞照糧船水手夥眾十人以上搶
奪爲首照强盜律擬以斬決與例不符至原題聲稱
搶奪逾貫罪止杖徒係輕罪不議等語查計贓論罪
之案總以贓數爲準不能懸斷臣等檢閱全案供招
該州原勘估計失贓共値紋銀二百一十八兩數在

一百二十兩以上路文經帶往之人所搶贓物雖據照該犯供詞一一臚列並未將贓物詳細估計而失單所稱色銀八十二兩九錢六分錢十四千六百文銀首飾一匣計二十九件則僅據該犯等供稱趕街人衆乘勢攫取實不知何人搶得分贓銀一百二十兩以上罪應擬候若路文經所糾之人搶奪得贓自逾一百二十兩自應治以逾貫之罪如果係趕街民人攫取則搶奪既非路文經所糾之人亦未便將路文經擬以纔首且查戴德培被搶包鹽棉花煙葉自

一百餘觔至三百餘觔不等各犯等搶鬨時即將役稟府會營查拿事在頃刻之間又豈能將數百餘觔沉重之件從容搬走若非該犯所糾人數尚多即恐事主有以少報多情事案情既不確實臣部礙難率覆應令虛衷研鞫另行妥擬等因題駁去後茲據該撫查照指駁訊據事主臧德培供稱路文經等至伊行內搶奪始初進店原只趙椆城等十數人因是日正值街期男婦多人悉在行前買貨見趙椆城等打鬨遂一齊擁入乘勢混搶伊店向本不甚寬大家

擁擠一處人多勢亂其人數多寡是何姓名何人所搶何物實在看記不清至伊失單開載被搶棉花一簍重二百五十觔煙葉一簍重一百四十觔係照雞數開列該犯等搶奪之時將簍子傾翻棉花煙葉拋散地下各人亂搶並非將原簍搬走其食鹽三百五十觔亦係分裝四袋每袋計重不過八十餘觔且係隨搶隨走勢甚迅速該行相距府署路本不近查街差役赴府稟報該府又復會同營員傳集兵役前往勘拿搬剩需時是以即被逃散至伊被搶各物除零

是衣物之外其銀錢貨物俱有行帳可查從前縣府藉詞曾經調驗核對無錯檢查府縣卷內俱有調查行簿票稿其無以少報多情事似屬無疑詰之路交經等據供伊等始初糾約人數原多[illegible][illegible][illegible]賠贓以與戴德培對門居住恐人識破且以[illegible]有路文經帶人前往若事成則無金印仍舊開行伊仍可掛還欠項倘事情敗露又可藉詞推卸心存取巧是以糾邀家中而王賢徐顯臣湯萬年皆民籍亦以平素認識人多若自邀臨人打搶斷難掩人耳目如向戴德培

告知指名報官恐難逃罪況伊等與臧德培本無[illegible]
隙何苦作此犯法之事因而中止其王申舒洪劉[illegible]
珍何成秀蕭亮徐萬潮傅四徐端公原係被趙幗[illegible]
等相勸同行是以中途逃回當日同搶貨只趙幗[illegible]
趙雜城唐泳泰王有幗並方正興徐添貿解賢及在
逃之徐添成唐賴毛許添貴許添名唐四哇陳有隆
鄭潮章解潮富陳有恒趙二枚十七人路文經在門
外吆喝此外並無另有夥黨內趙幗城趙雜城王有
幗唐泳泰等四人因臧德培行內工人攔擋該犯等

與之扭結不放以便衆人搶掠而方正與等及因趕
街之人趕入混搶人多擁擠只能隨手搶取不及揀
擇是以僅止搶奪食鹽平稱氈被及零星衣物其銀
錢首飾等項是否被糾之人搶取抑係趕街人衆掠
得不敢妄供並稱伊等業已事敗被拿問罪如倘有
同往之人何肯為之隱飾剖辯甚力且核與戚德增
所供始初進店原只趙幗城等十數人之供相符似
無串捏其餘情節反覆究詰悉與原案符合查此案
路文經挾戚德培接充牙行不得託其照料之嫌乘

賊雖通貨不能確指未便懸坐

湯勝賢欲爲馮金印謀從牙行攬起意糾人强搶聚至十人以上其兇衆雖屬衆多但究未執持器械誠如部駁夷糧船水手夥衆十人以上執持器械搶奪爲首照强盜斬立決之例不符至識德培失贓原估值銀二百一十八兩而現獲各犯據供搶得各物僅估值銀三十八兩零其餘銀物是否被糾之人所搶抑係趕街人衆攫取該犯等既不能指認確鑿亦如部議未便懸坐路文經以搶奪夥衆爲首之罪自應遵駁改正將路文經照兇惡棍徒例擬軍該犯曾充

在官人役因懷挾微嫌膠敢糾集多人於城廂之內白晝肆掠毫無忌憚又假借地方公事爲名哄動鄉愚誘稱同搶其意不但欲使臧德培畏懼辭退以便爲馮金田保留且欲使地方官見其人多勢衆恐釀事端不得不勉狥所請核與尋常糾徒擾害情節較重應改發新疆爲奴湯聘賢首先起意同謀糾搶其臨時不行係因有路文經帶人同往是以在家等候事成圖遂其私事敗亦可推諉必存取巧並非畏法中止應與聽從糾人隨同率往之趙暢城趙維城唐

泳泰王有幗俱依爲從減一等杖一百徒三年王有
幗雖年逾七十但棍徒爲從情節較重不准收贖李
正與徐添貴解賢被誘隨行夥同搶奪亦應照爲從
律杖一百徒三年王貴徐爾臣臨時不行惟在場同
謀夥同糾人與僅止聽糾畏懼不行者不同應於糾
幗城等滿徒上量減一等杖九十徒二年半俱照例
刺字王申等八犯聽從糾約中途逃回尚知畏法曹
民鑑湯萬年並未同行亦未糾人但不及阻止又不
首告應與聽從糾約入會議之丁幗輔俱照不應重

杖八十馮金印訊無主唆同謀情事其私頂牙行業
經詳革應歸於詳革案內辦理白水站差馬應否仍
歸牙行僱辦另行妥議章程以杜爭攬失察爲匪之
父兄應甲查明責懲逸犯徐添成等攫取什物另緝
查緝另結已獲之贓給主具領未獲各贓照估追賠
再查此案前據該撫將路又經依糧船水手例擬擬
經 臣部駁令改正恐各省遇有似此案件誤會例義
辦理未能畫一應通行各省一體遵照等因奏准

嘉慶二十一年通行

攔阻米船搶奪
以衆贓無着落

江西撫　咨續獲劉興添被搶錢米案內首犯劉發
商咨請部示一案查嘉慶二十一年十月內本部題
駁雲南省路文經糾搶戴德培銀物一案聲明戴德
培失贓原估值銀二百十八兩而現獲各犯據供搶
得各物僅值銀三十八兩零其餘銀物是否被糾在
逃之人所搶抑係趕街人衆攫取該犯等既不能指
認確鑿未便坐路文經以搶奪逾貫爲首之罪將路
文經改照兇惡棍徒例擬軍情節較重發往新疆爲
奴隨同糾搶得贓之犯照爲從擬徒等因題結通行

各省在案此案先於嘉慶二十二年五月據該撫咨

稱劉發蘭因見劉與人之船停泊起意糶市價昂貴

攔阻出境邀同鍾來入及在逃之傅奉川等首夥七

人赴船令將米石就地發賣不允爭鬧劉發蘭氣忿

喝令搶奪時有李順發劉耀光楊老二及過往附近

不知姓名多人各自乘勢將劉與泰錢米行李等物

搶散據事主劉與泰呈報估贓共值銀一百九十兩

零當經緝獲聽從夥搶之鍾來入及並知同夥各自

乘勢搶奪之李順發劉耀光楊老二等四犯劉耀光

於節病故將鍾來八等三犯俱照搶奪逾貫爲從例擬流咨結茲據該撫咨稱拏獲首犯劉發蔦訊止搶得米二石錢一千文核與已獲擬結之鍾來八等供情相符查首犯劉發蔦搶米二石錢一千文已結般犯鍾來八搶米三石錢三千文共止估銀十三兩零雖尚有脫犯傅奉川等五人在逃但劉與奉被搶米八十餘石錢至百千之多其餘除衣物亦有綢縐等項沉重器物自非傅奉川等五人所能搶盡未便懸指贓數坐劉發蔦以搶奪逾貫爲首之罪核與路文

經案情相同惟原案為從之鍾來入等已問擬滿流則劉發萬應否仍依原案併計全贓抑或照路文經之案分別科斷咨請部示等因職等查該省現獲劉發萬一犯既與本部通行雲南省路文經之案相同自未便以他人各自乘勢搶奪之贓與該犯糾夥所搶之贓併計入以死罪應令該撫即將劉發萬照路文經之案辦理至先獲擬流之鍾來入等三犯未便以發配在先遂至一案兩歧亦應行令該撫將鍾來入改擬於首犯劉發萬應得死罪上減一等擬徒俟

老二李顯發二犯均改依搶奪本律擬徒分別於犯流配遞回更正再查該撫前次原咨內稱鍾來入尚有聽從搶奪事主陳幅順錢米一案查陳幅順被搶錢米估贓一百一十八兩係在逃之何奉川起意邀同鍾來入並現獲之何奇及在逃之伍錦茂鍾吉魁一共五人前赴陳幅順船上搶奪時有過往及不知姓名多人亦各乘勢將錢米行李一併搶散鍾來入搶得米二石錢一千文何奇搶得米二石錢二千文其餘米石等物甚多斷非在逃之何奉川等三人所

三人搶奪一人
聽代扣死事主

能搶盡既據審有過往及附近不知姓名多人乘勢搬搶亦與路文經之案情事相同前據該撫咨將鍾來入從一科斷與何奇均照搶奪逾貫為從例擬流發配除鍾來入歸於搶奪劉與泰案內更正外何奇一犯亦應於在逃之首犯傅奉川應得軍罪減等擬徒行令該撫轉行該犯流配解回更正以昭畫一

嘉慶二十四年說帖

廣東司　查例載搶奪財物除十人以下又無兇器者仍依搶奪本律科斷外如有聚眾至十人以上及

雖不滿十人但經執持器械倚強肆掠果有兇暴衆著情事均照糧船水手分別首從定擬又糧船水手夥衆十人以上執持器械搶奪爲首照強盜律治罪爲從減一等又律載搶奪人財物者不計贓杖一百徒三年又律註內被人少而無兇器搶奪也人多而有兇器強劫也又名例稱衆者三人以上各等語詳繹律例賊匪聚衆搶奪數至三人即名例律載三人稱衆之義亦即在例文雖不滿十人數內如果執持器械倚強肆掠兇暴衆著自未便以糾夥僅止三

人眾其强劫之罪仍以搶奪本律科斷若人數雖多
並非倚强肆掠亦不得概照糧船水手一例問擬是
以本部於嘉慶二十一年題覆雲南省路文經案內
議稱徒手搶奪人數雖多並無倚强肆掠及兇暴眾
著情事自應照尋常搶奪本律科罪並無聚眾搶奪
在十人以下均以搶奪論十人以上即不問曾否執
持器械概擬重辟等因通行在案此案前據該撫咨
稱現獲之羅明信與逸犯葉滿俱聽從在逃之胡滿
糾搶葉滿帶有劉尺共夥三人見事主劉振材經過

一齊趕出羅幗信將劉振若布袋搶奪先走劉振若
扭住葉滿後衣葉滿圖脫用防身鐵尺毆傷劉振若
左腳踝左右手腕劉振若仍扭住喊捕胡滿拾取路
旁木挑毆傷劉振若顖門而逸劉振若因傷身死緝
獲羅幗信到案訊明該犯擲贓先行不知胡滿等拒
捕情事仍照搶奪為從本律擬徒並將該犯監候待
質等因咨部經本部以該犯等持械搶奪同夥三人
葉滿所帶鐵尺係例載兇器業將事主拒傷身死原
咨內稱所帶鐵尺僅係防身恐該犯等實有倚眾毆

掠兇暴衆著情事到案後藉詞捏飾而葉滿等二犯又俱在逃未獲更慮該犯羅幗信供情不實以圖避就是以駁令另行妥擬茲據該撫咨稱賊匪聚衆搶奪雖重在執持兇器尤重在倚強肆掠儼同強盜者始將爲首照強盜律擬斬爲從減等擬流似不以一二人間有帶佩器械即爲倚強肆掠因圖脫拒捕而即謂兇暴衆著羅幗信一犯係聽從在逃之胡滿搶奪胡滿等拒傷事主劉振茂身死共夥三人內止夥犯葉滿帶有鐵尺粵省現有黃勝排謝亞三麥亞

四等搶奪三案與羅帽信之案情節相同應否仍照搶奪及拒捕各本律例問擬抑或案犯一經帶有刀械卽不論其有無肆掠兇暴情事均應照糧船水手夥衆搶奪例辦理並援引業經奉部核覆譚志紅成案咨請部示等因查羅帽信等以三人搶奪用鐵尺木挑拒傷事主劉振者身死例內二人稱衆該犯等又執有器械如果審有倚強肆掠兇惡衆著情事均卽照糧船水手例分別首從擬以斬流未便以搶奪僅止三人畧其強掠之罪該撫援准前咨自應嚴辦

羅㡌信於葉滿等拒捕之時是否實已攜帶先避有無倚強肆掠等情若實非倚強肆掠葉滿等拒捕之時該犯實未在場目擊自未便遽科以糧船水手為從擬流之罪應仍照原擬將該犯按搶奪為從擬之監候待質一面嚴緝葉滿等到案質訊明確照例辦理今該撫並未將羅㡌信復行審訊遽行援例比案咨請部示殊失慎獄本意應令該撫迅將羅㡌信一犯再行嚴審確情與黃勝排等三案分別按例定擬報部再行核辦 嘉慶二十三年說帖

八人內止兩人
將械毆照搶奪

廣東司　查例載搶奪財物除十人以下又無兇器者仍依搶奪本律科斷外如有聚至十人以上及雖不滿十人但經執持器械倚強肆掠果有兇惡衆著情事均照糧船水手例定擬又糧船水手夥衆十人以上執持器械搶奪爲首照強盜律治罪爲從減一等又律載搶奪人財物者不計贓杖一百徒三年註云人少而無兇器者搶奪也人多而有兇器者强劫也又名例載稱衆者三人以上各等語例載三人爲衆即在例內雖不滿十人數內如果有執持器械倚

强肆掠兇暴衆著情事實屬情同强刼自應依例擬强盜定擬未便以夥衆不及十人究其强刼之罪僅科搶奪之條若人數雖多並非倚强肆掠亦無兇暴衆著情事即不得概照糧船水手一律定擬此案吳亞名糾邀陳其寶等搶奪客船吳亞名執持小刀鄧亞應攜帶木挑餘俱徒手同夥八人見事主陳彥儀等坐船停泊支岡沙河邊吳亞名等瞥見一齊跳入船內將陳彥儀等艙面箱隻搶奪登岸跑走同至僻處俵分各散該撫將吳亞名依糧船水手持械搶奪

匪船水手爲首
鬬爭投首減流

爲首例擬斬立決臣其首等照爲從擬流吳亞名鄧
亞應鬬爭投首照例各於本罪上減一等分別擬以
流徒等因具題臣等查吳亞名糾邀陸其首等搶奪
同夥八人首犯吳亞名執持小刀鄧亞應手攜木挑
如果有倚強搶掠兇暴衆著情事自應即照糧船水
手分別首從定擬今吳亞名糾衆八人既數在十人
以下該犯等曾見陳彥德等坐船一隻跳入船內搶
得艙面箱隻登岸跑走檢閱供招內並未敘及該犯
等於過船時執持器械嚇逼事主情事核與倚強肆

三十三人俱係
徒手聚衆搶奪

掠兇暴衆著者不同未便竟照搶奪雖不滿十人但經執持器械倚強肆掠兇暴衆著之例一概照強盜問擬致失平允案關罪名出入應令該撫再行覆審明確按律妥擬 道光五年說帖

福撫 題許烏黑等搶奪王和元等銀物拒傷挑夫一案查例載搶奪財物如有聚至十人以上及雖不滿十人但經執持器械倚強肆掠果有兇暴衆著情事者均照糧船水手之例分別首從定擬等語詳繹例意必實係執持器械倚強肆掠兇暴衆著方可辦

首犯照強盜律擬斬若同夥雖在十人以上倘無持械肆掠兇暴情形即未便概擬重辟此案許烏黑邀夥三十三人徒手伺搶見曾劇等排同挑夫蘇馬等走至各犯上前喊搶奪取貨擔逃跑許烏黑落後挑夫蘇馬將挑趕打許烏黑奪挑拒傷蘇馬左腿等處逃逸同至僻處查點共搶得紋銀一千三百二十兩番銀一百七十圓並衣服紬緞等物俵分而散旋被拏獲該省將許烏黑照糧船水手例擬斬立決許汶講等擬流等因查許烏黑等人數雖多惟係徒手搶

倚強肆搶刃傷
兵役並傷事主

奪並未執持器械與倚強肆掠兇暴衆著情事迥殊
即該犯奪挑拒傷挑夫係在各犯將貨物搶奪逃跑
之後並非持械逞兇於方搶之時自應仍照搶奪逾
貫例擬絞監候該省以糾衆徒手搶奪之案而引持
械肆掠兇暴衆著之條罪關斬決絞候出入懸殊應
請發司駁令該省另行按例妥擬　道光六年說帖

河南司　此案高有德聽從起意糾結黨十餘人執持
器械搶奪得贓實屬倚強肆掠兇暴衆著併大鵬聽
從高有德糾次聚衆搶奪罪止擬流又於兵役查拿

時用棍拒傷差役李煥平復亦止加等擬軍其用刀
拒傷事主潘占魁平復非應擬斬自應從重科斷應
如彥撫所題高有德合依搶奪財物如聚至十人以
上執持器械倚強肆掠照糧船水手例分別首從定
擬糧船水手聚衆十人以上執持器械搶奪爲首照
強盜律治罪強盜已行而但得財者斬立決律擬斬
立決傅大鵬合依白晝搶奪傷人未死如刃傷者斬
候例擬斬監候該撫疏稱魏魁沅屢次聽糾搶奪復
於兵役捕拿時輒敢用剪鏡頭刀拒傷差役並均召

平復合依犯罪逃走拒捕毆所捕人至折傷以上律擬絞監候等語查律載犯罪逃走拒捕者各於本罪上加二等毆所捕人至折傷以上者絞監候又例載竊盜拒捕刃傷事主姦夫拒捕刃傷應捉姦之人依例分別問擬斬絞外若傷非事主並非例得捉姦之人以及別項罪人拒捕如毆所捕人至殘廢篤疾者方依律擬以絞候其但係刃傷仍照律加本罪二等問擬又罪人事發在逃被獲時如犯該軍流者照本律加逃罪二等有拒捕者如本罪已至滿流而拒毆

在折傷以上者照律擬絞監候又名例律註云逃在
未經到官之先者不坐各等語是罪人拒捕律內雖
有折傷以上擬絞之文而例內則除竊盜拒傷事主
姦夫拒傷應捉姦之人而外必所拒之傷至殘廢篤
疾以上方依律擬以絞候其但係刃傷者止應加本
罪二等例文分晰甚明至罪人事發在逃折傷以上
擬絞之例係專指到官脫逃律應加逃罪二等者立
言若逃在未經到官之先按律不加逃罪自不得概
援折傷擬絞之條今鄭魁沅疊次聽從搶奪於未經

聚衆徒手搶奪
大江遭風船隻

到官之先因拿逃逸與事發到官脫逃者不同嗣於差役捕拿時用黃鱔煎刀將差役董均召拒傷亦非姦盜罪人拒傷事主及應捉姦之人者可比且董均召被拒傷痕業經平復並無致成殘廢情事自應將魏魁沅依別項罪人拒捕刃傷例於犯罪傷人上加拒捕罪二等擬發極邊充軍該撫將魏魁沅依罪人拒捕毆所捕人至折傷以上律擬絞核與定例不符罪關生死出入應令該撫按例妥擬具題 道光十二年說帖

江西司 此案王盼東因劉智善信船遭風覆倒喊

令漁船幫同將船拉攏岸邊將貨搬救既而該犯普
見起意糾搶得贓分用隨糾約洪會友等一共十四
人俱各徒手搶得銀一千兩其時王如燕等亦各自
起意糾搶得贓該撫以搶奪雖至十人以上並無執
持器械者雖照糧船水手之例定擬有路文經延行
可查如以被搶地方係屬大江則例內僅載逃海居
民乘危搶奪照搶奪本律加一等又大江洋海出哨
官弁兵丁如遇商船遭風搶奪未傷人照搶奪加一
等此外別無在大江乘危搶奪計贓擬絞應行加重

查聚衆搶奪照糧船水手定擬之例原爲執持兇器行凶肆掠者而言若果有兇橫衆著情形原不分別兇械器械不論十人上下均照糧船水手之例定擬若止偶然烏合人數或雖在十人以上而並未執有器械肆掠兇暴情形若此係尋常搶奪誠加該撫所咨未便與執持器械

之例惟糧船水手例內搶奪十人以上並未執持器械是否仍照搶奪科斷究未載明而現係大江被搶應否加重例無明文咨部示覆等因查搶奪財物聚至十人以上或照糧船水手定擬或照搶奪本例問擬總以搶奪之時是否執持器械倚強肆掠爲斷例案分晰甚明引斷無虞歧誤至大江洋海出哨兵弁乘危撈搶加等擬流之例係指贓未逾貫者而言若贓已逾貫雖兵弁亦非止絞候並無加重定擬之條況科搶者係屬平人其不能於例外加重更可隅反

之惡徒照擬搶
船水手之例倘
擬自有應擬之
搶奪正條等因
乾隆三十五年
議覆蘇撫請示

人多而有兇器
斷照糧船水手

今該省審辦王勝東糾搶劉智哲信船銀兩逾貫一案如果研究明確則無疑義毋難按例迅速擬結乃該撫既稱有通行可查又稱例未載明既稱無加重之例又稱應否加重徒為作依違兩可之說咨請部示致令現獲之犯久滯囹圄殊非清釐庶獄之道應令該撫速行按例妥擬 道光十二年說帖

貴撫 題伍老羊糾搶拒傷事主平復一案查律註載人少而無兇器者為搶奪人多而有兇器者為强劫又例載搶奪財物如有聚至十人以上及雖不滿

十人但經執持器械倚衆肆掠果有兇暴衆著情事均照糧船水手例定擬又糧船水手夥衆十人以上執持器械爲首照强盜律治罪爲從減一等各等語是夥衆搶奪之案必應嚴審有無器械分別首從辦理未便遽依尋常搶奪定擬此案伍老羊起意搶奪糾夥九人各帶尖刀潛匿樹林見事主施杞販買棉花紅糖挑至路旁歇息該犯等趕出搶擄挑跑施杞將伍老羊扭住被伍老羊拔刀拒戳成傷夥犯班阿酉班阿抱雖向抱攏護各拔刀用背將事主毆傷雖

阿長縣老二羅阿幅在場助勢並未幫毆而撒群衣
案情該犯等糾衆九人各帶兇器倚強搶奪復以西
犯拒一事主戳毆多傷實屬兇暴顯著正與夥衆搶
奪照糧船水手之例相符雖爲從之班阿苗等六犯
或用刀背拒傷事主或在場助勢均應從重照搶奪
傷人爲從本例改發遠邊充軍罪名尚無出入而爲
首之伍老幺應照強盜爲首律擬斬立決該省率照
搶奪刃傷人未死例擬以斬候又爲從之羅阿杜羅
老幺二犯應照糧船水手例於首犯斬決罪上減一

糾衆強搶身雖不行駁令擬斬

等滿流該省率照搶奪爲從例擬以徒二年半均屬與例不符該司駁令另擬洵屬妥當應請照辦

嘉慶二十三年說帖

廣西撫　題運科㫖起意搶奪郭成源銀兩一案查例載搶奪財物如聚至十人以上及雖不滿十人但經糾持器械倚強肆掠兇暴衆著者均照糧船水手之例分別首從定擬又糧船水手夥衆搶奪爲首照強盜律治罪爲從減一等又律載強盜已行而但得財者斬各等語此案運科商同郭成源雇阮志幸等

迭銀兩該犯起意糾搶恐人認識不敢露面邀允黃玉黃老晚等往搶黃玉糾得何世高等六人進科富探知鄧成源等銀兩起程日期向黃玉等通知黃老晚亦糾得鍾亞廣曹大相等七人曹大相又轉邀不識姓名三人與黃玉黃老晚一共十八人執持尖刀木挑在途等候阮志亨同伊子阮扶引並黃敬榮將銀挑至該犯等突出搶奪彭修惠用木扁挑黃老晚鍾亞廣曹大相用刀各將阮志亨拒傷該犯等搶得銀兩按股儀分當分給進科富銀二百兩該犯以進

科富起意搶奪僅向黃玉黃老曉相商黃玉等各邀何世高等持械肆掠該犯並未同行亦不知拒傷情事未便科以糧船水手之罪惟該犯起意搶奪依搶奪滿貫例擬殺監候現獲之黃玉何世高黃旭全依為從例擬流拒捕成傷之黃老曉等緝獲另結等因具題臣等查閱供招詳核案情該州初訊連科富據供伊聽知郭成源往來寄送銀兩起意糾搶向素識之黃老曉黃玉商允囑令糾人同搶而黃玉供內亦稱連科富起意搶奪因與事主認識不便同行已邀

黃老晚糾人囑伊一同糾夥往搶等語是連科官起意搶奪而又囑令黃玉黃老晚糾人如果屬實則黃玉等糾約一十八人執持刀械倚强肆掠實由該犯囑令所致該犯身雖不行仍應以糧船水手搶奪為首論惟據連科官供內其囑令黃玉等糾人之語改作同黃老晚黃玉二人商量叫他們去搶奪而黃玉覆供又仍與初供脗合是連科官供詞前後大相逕庭承審各官並未研究明確遽科該犯以搶奪滿貫之罪殊不足以成信讞如果該犯止向黃玉等商

倚强肆掠拒傷數人

劫搶奪並無囑令糾人則黃玉黃老晚二犯究係何人首先起意邀人逞兇拒捕亦應訊明詳敘坐以糧船水手搶奪為首之條未便僅將黃玉照爲從辦理供詞既屬互異罪名即關出入應令該撫研鞫確情按律妥擬 嘉慶十九年說帖

廣西撫 題李亞受糾搶劫客民陳仕倌等銀物拒傷事主傷輕平復一案查例載搶奪聚至十人以上執持器械倚强肆掠者照糧船水手例分別首從定擬又糧船水手夥衆至十人以上爲首照強盜律治罪

爲從減一等又徃截强盜已行而但得財者斬又例

截搶奪傷人傷非金刃傷輕平復之首犯改發極邊

烟瘴充軍爲從杖一百徒三年各等語此案李亞受

糾同陳金姑等十四人搶奪陳仕倌貨物陳仕倌等

拉擄不放李亞受用棍毆傷陳必茂右膝梁亞木亦

用扁挑毆傷其右膝陳金姑用扁挑毆傷鄒觀堯左

膝羅亞尾亦用扁挑毆傷鄒觀堯左手腕何亞杏三

用刀戳傷陳仕倌左額角將擔挑跑除搶奪刃傷事

主罪應擬絞之逸犯何亞杏三緝獲另結外李亞

受起意糾搶聚衆至十四人倚衆肆掠兇暴衆著應
照強盜律擬斬陳金姑聽從搶奪例應於李亞受斬
罪上減一等擬流惟該犯首先用挑拒傷事主鄒觀
堯應照搶奪拒捕傷非金刃傷輕平復例改發極邊
烟瘴充軍梁亞木羅亞尾拒傷陳必茂鄒觀堯均在
李亞受陳金姑先行拒傷之後按搶奪拒捕爲從罪
止擬徒應仍照聚衆搶奪爲從擬流今該省將李亞
受等分別擬以斬決軍流均核與例相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

艍船水手爲從不同行而分贓

廣西撫　咨梁進江糾同黃亞七等持械搶奪除梁進江等依艍船水手搶奪分別首從擬以斬流外鄧十二一犯聽從糾搶因與事主認識不敢同行事後分贓應於從犯黃亞七等流罪上量減一等杖一百徒三年　嘉慶二十四年案

艍船水手從犯畏懼不行分贓

廣東撫　題鄭阿恰等糾衆倚强肆搶案內之邱拔周等聽從搶奪臨時畏懼不行事後分贓惟糾衆倚强肆搶本與强盜無殊將邱拔周等均比照共謀爲盜臨時畏懼不行事後分贓例擬徒　嘉慶二十一年案

白晝搶奪從犯畏懼不行分贓

浙撫　咨王大觀等詐搶案內之楊愊隴始則聽允同搶臨時畏懼不行事後分贓應比照強盜夥犯臨時畏懼不行事後分贓例互參酌減定擬將楊愊隴於搶奪爲從徒二年半罪上再減二等杖七十徒一年半　道光二年案

搶奪造意因病不行事後分贓

廣東撫　咨黃亞晚起意搶奪因病不行在家坐分贓銀應比照竊盜窩主造意不行分贓者爲首論搶奪爲首律杖一百徒三年　嘉慶二十四年案

搶奪殺人造意之犯不行分贓

陝督　奏馬五九子等搶奪拒殺事主案內之張伏

海起意搶奪未經同行但事後分贓應將張伏海仍
照搶奪爲首律杖一百徒三年 道光二年案

刑案匯覽卷十五終